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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 104 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

На основу члана 287. Пословника Народне скупштине, уторком и четвртком, након отварања седнице и утврђивања броја народних посланика који присуствују седници, могуће је тражење обавештења и објашњења.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група, жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине председавајући, нама као народним посланицима се ових дана обраћа доста грађана Србије. Проблеми су принудна искључења електричне енергије и рачуни за утрошену електричну енергију.

О чему се ради? Електропривреда Србије, као веома важна државна фирма, очигледно је кренула у наплату својих потраживања и ми, као озбиљна странка, сматрамо да сваки дуг треба да се плати и да ту не треба да буде никаквих привилегија, никаквих селекција и никаквих неправди.

Међутим, начин на који је ЕПС кренуо у наплату својих потраживања је у старту неправичан, а то није први пут да се дешава. То је стратегија ЕПС-а која траје годинама.

Наиме, грађанима Србије се за неколико хиљада динара неплаћене електричне енергије прети искључењем струје, тужбама, принудном наплатом, запленом ствари итд.

С друге стране, не покрећу се поступци принудне наплате према највећим дужницима у привреди, а дужници из привреде за 1/3 више новца дугују ЕПС-у него грађани Србије, негде око 12,5 милијарди динара. Од 100 хиљада домаћинстава у Србији, дужника грађана, дуг је негде око 8,6 милијарди динара, значи за једну трећину мањи дуг од привреде. Ако се овако настави ми ћемо можда доћи у ситуацију да близу пола милиона грађана буде у мраку, а да највећи дужници и даље не буду под теретом принудне наплате, као грађани Србије.

Проблем дуговања грађана је и то што се грађанима не обрачунава утрошак електричне енергије за последњих годину дана, што су грађани у обавези да плате по закону, већ се напумпавају рачуни за више година. Тиме се постиже дупли негативни ефекат.

Прво, ЕПС уображава да има већа потраживања у односу на стварна потраживања. Друго, грађанима се предочава да дугују више него што заиста дугују. Када би ЕПС обрачунавао утрошак електричне енергије само за задњих годину дана, много грађана би много лакше платило електричну енергију, а могли би да постигну споразум о исплати електричне енергије на рате.

У Комори приватних извршитеља кажу да су принудне наплате кренуле од дужника са најмањим дугом, углавном потраживања до 30 хиљада динара, а често су на мети ЕПС-а потраживања од само 1000 динара. Купци из привреде у својим уговорима са ЕПС-ом имају и финансијска средства за обезбеђење уговора, па се принудној наплати прибегава тек када се не могу реализовати финансијска средства обезбеђења, што је у реду.

По овом питању се неколико пута огласио директор ЕПС, али не и министар енергетике и рударства Александар Антић. Мислим да је ово прави моменат да се министар укључи у решавање овог проблема заједно са ЕПС-ом, а не да се бави неким стварима које нису толико битне за грађане Србије. Због тога имам питања за министра рударства и енергетике Александра Антића и директора ЕПС-а.

Прво, зашто је стратегија ЕПС-а, као важне државне фирме, да се прво јуре најсиромашнији грађани Србије са најмањим дуговањима за струју, да се прво они туже, да се прво њима искључује струја и да се прво њима плени имовина? Има ли ЕПС са министарством стратегију наплате утрошка електричне енергије од највећих дужника из привреде? Зашто се грађанима напумпавају рачуни за струју и зашто се обрачунавају дугови за више година, који су застарели? Зашто се рачуна камата на камату? Зашто се на тај начин онемогућавају грађани да прате реална дуговања утрошка електричне енергије за последњих годину дана? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, имам питање за председника Владе и за министарку грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

Моје питање је – зашто су обустављени радови на изградњи „Жежељевог моста“ у Новом Саду, као једне од кључних инвестиција у овој земљи, а чије последице ће осетити и „Железнице“ и Србија као држава?

Наиме, ови радови су требалo да буду завршени у новембру 2013. године. Почели су да се изводе 10. марта 2011. године. До сада је изведено око 27% предвиђених радова. Данас сам пролазио поред тог градилишта. Оно изгледа заиста сабласно. У цеви, које би требало да прођу тим мостом, уселили су се бескућници, а радника нема нигде на видику.

Питам председника Владе и министарку – да ли ће уговор са извођачем раскинути? Ако се распише нови тендер и буде биран нови извођач, када ће бити завршен „Жежељев мост“? Ако би се накнадно утврдило да је раскид био неоснован, да ли би цена, по грађане Србије, изградње овог моста била изузетно висока? Они на неки начин плаћају цену неорганизованости у овом погледу, јер мост није завршен у планираном року.

Друго питање је и за председника Владе и за министарку – шта се дешава на мосту код Бешке? Тамо је у новембру 2013. године, дакле прошле године министар Антић, како је рекао, без церемонија отворио тај мост, обновљени мост. Међутим, тај мост је функционисао, да тако кажем, неколико месеци и затворен је и до данашњег дана је и даље затворен због неквалитетно изведених радова.

Сада морам, тадашњег министра и садашњу министарку да подсетим на једну трагикомичну изјаву поводом отварања моста. Каже – радови су на рехабилитацији, како је наведено, изведени квалитетно и темељно, тако да је старој и оронулој конструкцији моста на Дунаву савременим и врхунским материјалима продужена употреба вредности и тиме је обезбеђено несметано коришћење без већих улагања у наредним деценијама. Наведено је у саопштењу. Показало се да није обезбеђено не наредних деценија, него чак ни наредну годину дана.

Дакле тај мост је био коришћен тек неколико месеци. Питам председника Владе и министарку – ко је одговаран за овако лоше изведене радове за надзор над овим радовима и ко ће на крају платити штету за то?

Још једно питање, овог пута председнику Владе и гувернеру Народне Републике Србије, а оно се тиче курса динара. Наиме, динар ових дана износи 119 динара за један евро и то је највећи износ у последњем периоду. У овој години је Народна банка продала невероватних милијарду и 50 милиона евра за заштиту курса динара. Само за последњих месец дана евро је у односу на динар ојачао 1,7% а у овој години 3,7%. Моје питање је шта ће гувернерка учинити да се стабилизује курс динара? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Питање постављам министру културе Ивану Тасовцу у име 30 домаћих ТВ станица које имају доказе да се Закон о електронским медијима на најгрубљи могући начин крши, због тога што прекогранични канали неовлашћено емитују рекламе домаћих компанија на својим програмима, послујући у сивој зони и на тај начин према држави немају никаквих обавеза, док домаћи емитери, домаће телевизије, које су дужне да сваку емитовану рекламу евидентирају и плате порез, као и друге дажбине према држави, нису на овај начин законски изједначене. Ту имамо два основна проблема.

Први је што нису исти тржишни услови за домаће и прекограничне емитере и други што прекогранични емитери према овим доказима послују у сивој зони.

Такође бих подсетила, због грађана Србије, да се држава Србија обавезала Конвенцијом о прекограничној телевизији да гарантује слободу пријема и реемитовања програма у изворном облику. Законом о електронским медијима у члану 4. став 29. и члану 74. законодавац забрањује да се прекраја изворни програм који се емитује из иностранства, а реемитује у Србији, што значи да се на тим каналима не могу убацивати рекламни прилози.

Према мојим сазнањима више десетина домаћих емитера покренуће кампању која ће имати за циљ да не плаћају надокнаду регулатору уколико прекогранични емитери наставе да крше закон.

Такође, морам да подсетим да сам поднела два амандмана на Закон о електронским медијима, који регулишу ову област и уводе санкције за оне који га крше, али их Влада није прихватила. Због тога бих тражила од министра културе да ми одговори на следећа питања – да ли су прекогранични канали у Србији евидентирани као порески обвезници? Да ли пореска управа има податке колико ТВ канала из иностранства реемитује програм у Србији, а на којима се свакодневно емитују рекламе?

Да ли су запослени односно људи који раде на тим програмима у радном односу? Да ли ти канали плаћају надокнаду Сокоју и другим организацијама које штите ауторска и друга права? Шта ће конкретно Министарство културе предузети да овај закон важи за све и какве су санкције за оне који га крше?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Даме и господо, питање за министарку пољопривреде и заштиту животне средине Снежану Бошковић Богосављевић. Тиче се поновљеног питања које је народна посланица Нада Лазић поставила 29. јула, а тема питања је када ће и како склонити дивљу депонију која ниче на ауто-путу Београд – Нови Сад, на скретању код Нових Бановаца?

Осим што је одавно колегиница остала без одговора, а пролазећи сваки дан поред тог локалитета, да се тако каже, питање постављам поново. Дакле, када ће бити уклоњена дивља депонија, како ће бити кажњени они који незаконито остављају отпад, сасвим скоро па на ауто-путу.

Посебна занимљивост једне од новостваране дивље депоније је што се преко пута ауто-пута налази објекат компаније која иначе врши откуп секундарних сировина.

Понављам питање због тога што одговора нема. Замолићу још 12 народних посланика да поставе исто питање, можда нам треба цензус од 5% свих чланова Народне скупштине да би добили одговор на питање на које је министарка по закону обавезна да нам да у року од 15 дана.

Моје друго питање за министарку је да захтевам да поднесе извештај о стању привремених депонија и локација прописаних за привремене депоније након страшних и трагичних поплава из маја ове године. Привремене депоније су означене за одлагање нестандардног отпада у разном облику, разног порекла, има након сваких таквих несрећа као што су поплаве. Захтевам извештај да би знали шта се дешава са тим локалитетима где су одређене привремене депоније и шта се дешава са нестандардним отпадом који је одложен на привремене депоније.

У вези са истом надлежношћу, а и са надлежношћу која је практично Законом о отклањању последица од поплава одузета од Министарства, захтевам од министарке извештај о томе који биоцидни производи и на основу чега су одобрени за употребу у подручју Србије које је погођено поплавама.

Област животне средине је иначе једна од највећих тема за процес преговарања са ЕУ. Легислатива која је потребна да би тог преговарања било тако да се провери да ли примењујемо законе које доносимо и недостатак прописа који су из незнања уклоњени из правног система, а које ћемо морати вратити, то су разлози зашто сматрам да ово треба да буде једна од првих тема и наших питања и првих тема одговора и надлежне министарке и свих из Владе, ако стварно озбиљно, а не кобајаги мисле да су европске интеграције реформски курс ове владе, са чиме се слажем, и у том курсу је потпуно подржавам.

Али, не може само речи, морају и дела. Не може само да се прича, мора да се гледа шта ко ради. У области заштите животне средине, ово је најмањи могући пример, ради се или недовољно или је нечињење опште или се прави штета. Закони који су пред нама у процесу преговора у поглављу 27, који се тичу заштите животне средине су оно што се у преговорима зове – скупи закони.

Преговарање о томе када ће бити примењени представљају најтежу област европских интеграција и сматрам више од немара и незнања очигледну чињеницу да депонија на ауто-путу Нови Сад расте, да је колегиница Нада Лазић већ поставила питање, а да одговора нема, а депонија наставља да расте. Штета је заједничка. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Ја ћу имати два питања, на неки начин су повезана, али једноставно морамо неке ствари да констатујемо. Једно питање је упућено министру унутрашњих послова, а друго питање је упућено министру финансија, а уједно и новом, односно помоћнику директора Пореске управе и на обојицу се односи наравно ово друго питање.

Као што вам је познато, МУП ових дана је и те како присутан у медијима, наравно волели бисмо да га имамо што мање с обзиром да сви желимо да ова држава има што мање криминала, али неки случајеви за које су многи мислили да никада неће бити откривени или да се никада неће радити на њима, видимо да се и те како ради.

Овим путем желим да похвалим новог министра МУП-а, прво на одлучном кораку да поједине људе смени у МУП-у, јер очигледно су биле потребне кадровске промене да би се неко у полицији покренуо, а морам да вас подсетим и на ове неке случајеве који су заиста трагични, и дај боже да полиција никада није ни требало да ради на њима, али су се наравно догодили, а то је случај убиства на Бранковом мосту, где је један очигледно обесни возач, а који је касније побегао из земље, усмртио Луку Јовановића. Видимо да је полиција изузетно добро одрадила тај случај. Пронађен је убица, изручен је из Кине.

Такође, полицију морам да похвалим и на интензивном раду и веома добром раду везано за монструозно убиство мале Тијане у Бајмоку, као и за неке друге случајеве који су и те како потресали јавност. Оно што је најважније и што ми је на неки начин и драго, с обзиром да познајем мајку убијеног Ранка Панића, морам да изразим задовољство што је полиција коначно после шест година пронашла убицу Ранка Панића.

На неки начин да се задовољи та правда, иако наравно мајци нико никада неће моћи да врати њеног сина, али то монструозно убиство које се догодило на митингу пре шест година, заиста је скандалозно и срамно да шест година нико није желео да покрене ништа везано за ту тему и да, како читам у медијима, сама жандармерија је између осталог водила истрагу унутар себе, а изгледа да је њихов припадник дефинитивно убио Ранка Панића.

Самим тим, морам да похвалим МУП, које је неке ствари покренуо са мртве тачке, али оно што ме највише интересује и с тим у вези иде то питање, јер се догодила и кадровска промена у Полицијској управи у Новом Саду, што поздрављам. Тај град је имао великих проблема, бар су тако писали медији, са насиљем, посебно малолетничким, али оно што мене занима, то су одређене истраге које су у Новом Саду генерално биле покренуте, а то је везано за Развојну банку Војводине и за Покрајински фонд за капитална улагања.

Интересује ме - докле се стигло у истрагама у том случају, јер су грађани АП Војводине пре свега били оштећени, с обзиром да су се паре, односно новац из Развојне банке Војводине по партијској линији извлачио, како год је то неком било потребно, на лепе очи? Грађани су жестоко оштећени, да не причам о некаквим инвестицијама, које је Покрајински фонд наводно улагао у њих, а суштински инвестиција нема, паре су проневерене.

Интересује ме - докле се стигло, и то је конкретно питање за министра унутрашњих послова, са тим истрагама и наравно да ли можемо ускоро да очекујемо неки епилог, с обзиром да је заиста немерљива штета причињена самим грађанима АП Војводине?

С тим у вези је и ово друго питање. Ми читамо данима већ уназад, а ту би опет похвалио МУП, које и те какву логистику пружа људима у Пореској управи. Ово друго питање се односи на министра финансија и на новог помоћника директора који сада врши функцију директора Пореске управе.

Читамо сваки дан о изузетно успешним акцијама ове државе везане за сузбијање сиве економије, посебно у сектору игара на срећу, посебно у сектору угоститељских објеката, за које видимо да многи од њих, који су тако гламурозни и велики угоститељски објекти, нису никада фискалне рачуне издавали, или су лажно пријављивали свој промет, и ја подржавам државу у овој акцији.

Али ме интересује, с обзиром да је то толико заступљено и да читамо о неверовано великим акцијама, да ли ће министар финансија и сами људи у Пореској управи који су сада руководиоци предузети одређене мере против оних који су све то ћутке посматрали, који су то немо гледали, који су изгледа помагали да се развије сива економија коју су гајили? Па ме интересује да нам одговоре да ли ће људи који су тако нешто допуштали одговарати и наравно интересује ме неке ту кадровске промене, односно да ли ће се ускоро пред Скупштином наћи неки нови предлози везани за наш финансијски сектор? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Миљана Николић, Мирослав Маркићевић и проф. др Весна Бесаровић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима о 1. тачки дневног реда - Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, поред представника предлагача др Срђана Вербића, министра просвете, науке и технолошког развоја, позвао да седници присуствују и проф. др Зорана Лужанин, помоћник министра просвете, науке и технолошког развоја, др Милан Шуваков, специјални саветник министра просвете, науке и технолошког развоја и др Миодраг Поповић, стручни консултант у Министарству просвете, науке и технолошког развоја.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Мирко Чикириз, мр Александар Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић, Борислав Стефановић, др Љубиша Стојмировић, Јован Марковић, Горан Ћирић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, проф. др Владимир Маринковић, др Муамер Бачевац, проф. др Весна Бесаровић, проф др Бранко Ђуровић, Миланка Карић, Драгомир Карић, академик Нинослав Стојадиновић, проф. др Јанко Веселиновић, Злата Ђерић, др Благоје Брадић, др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, Љиљана Несторовић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо, др Владимир Орлић, Мирјана Андрић, Јована Јовановић, Милан Кораћ, Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Ласло Варга, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Балша Божовић и амандмане Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио је као непотпун, амандман којим се предлаже да се после члана 17. дода нови члан 17а који су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсићу, поштовани министре и гости, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, којим тражимо да се у систем високог образовања у Србији уведе принцип академске честитости.

Ми смо сматрали, и даље сматрамо и сматраћемо да је након великих штета које су нанете систему високог образовања, због сумњи да су високи функционери ове државе плагирали делове својих радова и докторских дисертација, да је било неопходно да се изменама Закона о високом образовању уведе принцип академске честитости, како бисмо имали једну велику снажну препреку за тешка кршења принципа академске честитости у нашем систему високог образовања.

Влада Србије, поштовани народни посланици, одбила је овај наш предлог уз следеће образложење - да се амандман не прихвата из техничких разлога, јер сматрају да би било неопходно да се мења члан 4. како бисмо у члану 4. имали принцип академске честитости, а будући да се нашим амандманом мења члан 6, онда из техничких разлога то није могуће.

Господо, молим вас сада за мало пажње. Сматрам да је ово страшно важно питање. Сматрам да овде није реч о техничкој ствари. Сматрам да је овим образложењем министар Вербић најпре саопштио да је сам погрешио када није послао у Скупштину предлог закона којим се мења члан 4. Закона о високом образовању, а када смо му ми помогли да исправи ту своју прву грешку, он је наставио да греши тако што у члану 6. јесте сада избегао да прихвати једну формулацију којом се надомештава ова грешка коју је претходно урадио.

Господине Вербићу, молим вас да размислите још једном, а вас све народне посланике да још једном прочитате овај амандман, да размислимо. Важно је да у систему високог образовања у Србији имамо принцип академске честитости одмах. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Искористили сте 20 секунди времена самосталног посланика. Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланиче Павићевићу, свакако сте у праву да је принцип честитости важна ствар за високо образовање. Оно што ми као предлагачи сматрамо да је неопходно да на све нивое образовања уведемо овакав принцип и формално, односно техничко образложење у овом случају стоји, значи, одбија се из техничких разлога, али суштински сматрамо да би такав принцип требало да стоји и да би требало да стоји и у члану 4. сада важећег закона.

О овом закону причамо већ месецима. Имали смо јавну расправу, имали смо јавно слушање. Ни у једном тренутку није дошло на дневни ред да се мења члан 4, да тамо где су иначе принципи на којима се заснива високо образовање није сазрела идеја да ту треба ставити принцип честитости.

Свакако постоји пропуст, ако смо желели да то ставимо, али како предлагача, тако и свих вас зашто то нисмо урадили у том тренутку. Тако да, из техничких разлога амандман није добро решење. У сваком случају све оно што је садржај и све оно што је смисао тог предлога који се тиче принципа честитости би требало да буде саставни део новог закона о образовању који ће доћи на дневни ред следеће године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Марко Атлагић.

(Владимир Павићевић: Право на реплику.)

Извињавам се, колега Атлагићу.

Не видим ни у једном делу да сте стекли право на реплику. Министар је чак похвално говорио о вашем амандману.

(Владимир Павићевић: Да ли могу да објасним?)

Не можете да објасните, осим од оних пет минута које вама припада као народном посланику.

(Владимир Павићевић: Да ли могу да објасним зашто сматрам да треба да ми дате право на реплику?)

Не можете, жао ми је.

Изволите колега Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче, господине министре, овај амандман који је колега Павићевић поднео у најмању руку мислим да он није смислен. Рећи ћу због чега и његово образложење још више.

Приговор предлагача амандмана да је у закону недовољно јасно формулисан принцип отворености, чак први део, то не стоји. Напротив, он је јасно наведен. Образложићу овде да видите о чему се ради.

Наиме, универзитети, односно факултети ће својим најважнијим актом, односно статутом набројати сва подручја рада факултета на који се односи принцип отворености. То радимо и до сада.

Што се тиче другог дела амандмана у којем се наводи, цитирам: „Отвореност универзитета треба бити уз поштовање правила академске честитости.“ Исто тако сматрам да не треба да стоји, да је законодавац добро ставио, јер академска честитост је само једна од моралних особина наставника.

Зашто то кажем? Које су још особине? Достојанство, поштење, толеранција, одговорност, етичка честитост. Имамо 10 принципа, а отвореност универзитета, мислим да је овде дошло до забуне, веома је сложен процес. То је један од принципа на којем се остварује делатност високог образовања у целини.

Навешћу неколико принципа – академске слободе, аутономија универзитета, јединство наставног и научног рада, отвореност према грађанима и јавности о чему је реч, да не наводим даље. Чак и Стратегија образовања до 2020. године, на страни 144, дефинисала је међународну, поред осталог, отвореност.

Извињавам се, две-три реченице да кажем. Између осталог, шта то значи? Учествовање иностраних наставника у настави путем менторства на докторским студијама, то је то што треба статут да дефинише. Даље, студирање страних студената на нашим универзитетима, то статут треба да реши, он је и сада решио то.

Треће, мобилност наставника и студената кроз учествовање у међународним истраживачким пројектима, молим вас, то значи отвореност итд, заједнички студентски програми, иако их са иностранством данас немамо ни 10% у целини, публиковање, публикација које издаје факултет и њихов утицај на свет, у зависности од индекса цитираности, на то се мисли поред осталог, даље, јавност испита, то је и сада дефинисано статутима, отвореност извођења наставе, даље да не набрајам.

Ово што је колега предложио, ради се о моралним особинама наставника, а отвореност универзитета јесте један од принципа на којима се заснива читава делатност високошколских установа, односно високог образовања. Набројао сам четири. Статут факултета на ком радим има 10 таквих дефинисаних. Просто ме чуди да колега није погледао можда статут свог факултета, па видео да је то дефинисано. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

(Владимир Павићевић: Реплика, сада господину Атлагићу.)

Стварно ни у једном тренутку нисам, у реду, имате право на реплику. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсићу, министре Вербићу, поштовани гости, желим да реплицирам господину Атлагићу, будући да је господин Атлагић рекао да није смислен амандман који садржи препоруку да принцип академске честитости постане део система високог образовања у Србији. Сматрам да је то нешто најсмисленије и најпотребније у овом тренутку унутар система високог образовања у Србији.

Хоћу да покажем и господину Атлагићу, поштовани господине Арсићу, овде на који начин је смислена управо ова наша формулација. Влада је, на пример, чланом 1. хтела да се мења члан 6. постојећег Закона о високом образовању. У члану 6. се говори о аутономији универзитета. Онда је Влада на извесни начин оивичила ту аутономију универзитета, јер је додала један став који гласи – активности којима се остварују права из става 1. овог члана морају бити јавне и отворене према грађанима, и ми смо сагласни са тим делом. Ми смо само додали једну запету и следећу формулацију – уз пуно поштовање принципа и правила академске честитости.

Поштована господо народни посланици, ако је Влада спремна да у члану 6. прихвати да је јавност и отвореност према грађанима нешто чиме може да се оивичи аутономија универзитета, не видим ниједан разлог, ни међу члановима академске заједнице, ни међу нама, народним посланицима, да исто не урадимо са принципом академске честитости.

Господо, сматрам да ће неприхватање ове идеје и овог амандмана значити даљу политичку одбрану министра полиције. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај став министра је врло позитиван. Он је рекао да је академска честитост нешто што је неопходно да се уврсти у правни систем ове државе. Повод за то су плагијатори или осумњичени за плагирање звучних имена на високим државним функцијама. Нећу да их помињем, цела држава зна и за Стефановића и за Малог и за све остале.

Али, то је само врх леденог брега. Таквих плагијатора има пуно и нису само из владајуће странке, нити из власти, бивше или садашње. То је једна поплава кроз Србију последњих неколико година, пет, шест, можда и десет, где је маса нових доктора који имају врло необичне, понекад врло ексклузивне дипломе за које практично нити ко зна, нити ко зна где су их бранили.

Зато је јако важно да се у тој области, где је практично то најлакше урадити, стави тачка на једно такво понашање. Наравно да је то пре свега интерес академске заједнице. Али, то је интерес и целог друштва, да сви који шаљу своју децу на студије знају да их шаљу у нешто што јесте једна нова вредност која није подложна манипулацијама, преварама, плагирању и било чему што је потпуно супротно ономе што треба да носи једна академска функција.

Рекли сте, господине министре, да из техничких разлога не можете да прихватите ово, да смо ми ту измену ставили у члан 6, који је био део Предлога измена закона, да мислите да је једној таквој измени место у члану 4. Тај члан 4. није био сада део измене. Ево, сада вам нудим компромис.

Ако господин Павићевић и ја предложимо закон о измени Закона о високом образовању, где ћемо у члану 4. да тражимо измену тог закона, са текстом који смо сада ставили у члан 6, а то значи да се академска честитост инкорпорира у те измене закона, да ли ће Влада Србије, да ли ћете ви као министар и ваше министарство дати подршку предлогу двојице посланика за измене закона у том правцу?

Ми то можемо да урадимо јако брзо, већ почетком следеће недеље и ето нам прилике да у овом брзом темпу, којим ради парламент Србије, врло брзо дођемо до тога да се оствари наша заједничка амбиција, а то је да нам високо образовање буде честито.

Наравно, можемо да искористимо прилику да се тај атрибут, та дефиниција, угради и у друге законе који дефинишу остале нивое образовања. Потпуно се слажем с тим да то није само проблем у високом образовању, мада је ту највећи. Али, наћи ћемо те проблеме и у нижим нивоима образовања.

Ако се око тога слажемо, ето прилике да покажемо да парламент ради у једној доброј вољи, са добрим намерама, где није важно које је боје чланска књижица или ко одакле долази, или шта је био а шта ће бити, него да покажемо да око ове важне теме можемо да постигнемо висок ниво сагласности који ће довести до тога да једногласно променимо закон, а да он буде измењен на предлог двојице опозиционих посланика. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Став Владе по овом питању је прилично јасан. Сматрамо да је принцип академске честитости важан. Да ли је сврсисходно мењати закон још једном у року од неколико недеља, када смо већ најавили да ће следеће године бити потпуно нови закон, у то нисам сигуран.

Свакако би требало проверити и са правном службом који је рок и колико то брзо може да се уради, да ли оправдава уложени труд. Оно што свакако треба имати у виду, јесте да академска честитост о којој говоримо и проблем са плагијатима задире врло дубоко у научно-истраживачку делатност.

Закон који ће доћи на дневни ред пре новог закона о образовању је нови закон о научно-истраживачкој делатности и ако плагијати игде праве озбиљан проблем, онда је то код објављивања научних радова. То је оно што ће бити решавано у наредним месецима.

За доношење новог закона о високом образовању је потребно не само да напишемо тај закон, већ да имамо основу и у неким другим законима, а управо је један од њих закон о научно-истраживачкој делатности, који следи, на којем се ради и који би одмах после нове године требало да буде у јавној расправи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Знате, увек се фасцинирам када о научним плагијатима или како год прича неко ко је питање да ли има матурски рад у животу. То је нешто што је мени невероватно. Знате, а прича о честитости, па баш неко ко је научни радник и овде се позива на академску честитост требало би да зна да то док неко не утврди да је плагијат, немате право некога да оптужујете тим пре што људи који су наводно писали да је нешто плагијат, питање је колико су кредибилни, јер један од њих нема чак ни докторат, а већ је нашао за сходно да оптужује некога да је нешто плагирао.

То је нешто што је скандалозно. Ако већ говоримо о тој некој честитости на универзитету, па извините, па све те факултете који су иначе оснивани од 2000. године па наовамо и чије су се дипломе признавале, није оснивала садашња влада и није им давала она акредитацију, него је то баш давала Влада странке где сте ви били на тој листи, зато је настао потпуни циркус на нашем универзитету.

Немам ништа против да се овако нешто уведе, али ми имамо, говорим о академској честитости, али када бисте то тако ставили у сам закон, онда се овде полази од принципа да су сви који упишу постдипломске студије, да нису честити људи. Знате, ко ће то утврђивати шта је то академска честитост. Да ли неко не жели можда да се враћа на неке комисије Савеза комуниста, па да нам неко каже – ти си морално подобан, а ти ниси.

Многи сад овде приговарају негде некоме за неки факултет, а гомила њих се дивила другу Титу, формално је био машинбравар, па никоме нису хтели да кажу – па извините, машинбравар нам води државу, него су се сви клањали другу Титу и говорили како је то наш највећи син народа и народности.

Извините, циркус на факултету је настао 2000. године па наовамо, када смо дозволили заиста мимо било каквог критеријума да се нешто зове факултетом. Ви сте, министре Вербићу, ја сам вас похвалио у начелној расправи, веома добро кренули, коначно баш овим законом се уводи та честитост, овим изменама и допунама, зато што ће се знати шта је то факултет.

На крају крајева, све мора да се чува и у електронској форми да буде доступно. Свачији докторат је доступан и наравно подложан оцени. Наравно да су сви факултети подложни оцени после пет година, бар како ово предвиђа, морате поново да поднесете захтев за акредитацију, тако да самим тим овако нешто је неприхватљиво, јер када бисмо то ставили у старту бисмо имали приговор да сви који упишу постдипломске студије су људи који нису честити, а то је нешто што није нормално. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче, рећи ћу поново три-четири реченице, ово је чиста педагогија, мени је жао ако има педагога по струци, што не кажу о чему се ради.

Академска честитост, понављам, једна је од моралних особина наставника. Које су то још моралне особине? Достојанство, поштење, толеранција, одговорност итд. Ако ставите једну, ставити треба и све ове друге.

Друго, отвореност универзитета, ви који радите на универзитету, ми врло добро знамо, један је од принципа, њих има десетак-петнаест, на којима стоји читава високошколска делатност. Који су то још принципи? Академске слободе, аутономија универзитета, јединство наставног и научног рада итд, да их даље не набрајам.

Према томе, заиста позивам посланике да подржимо предлог Владе, јер ово заиста, овај други део реченице нема смисла, који је народни посланик предложио амандманом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, прихватам образложење које смо добили од стране Владе и слажем се са предложеним закључком, да амандман овако конципиран у овом тренутку не треба да буде прихваћен из разлога који су наведени.

Иако морам да приметим, примећујем на основу досадашњег тока дискусије, да је на овај начин формиран амандман, можда заправо само повод да се неке теме којима дефинитивно није ово место и данас поново нађу на дневном реду, да тако кажем, али хајде да пробамо да се држимо конкретно предложеног амандмана, решења која проистичу из њега, ако сам у овом првобитном суду негде погрешио, могу да се извиним чак и унапред.

Дакле, када је реч о предложеном амандману, добили смо образложење да су разлози пре свега технички и мислим да том образложењу нико овде, укључујући ни власт, ни опозицију, ни предлагача амандмана нема шта да дода. Ми се слажемо да је члан 4. закона место на коме се дефинишу принципи и у то није тешко да се увери свако ко жели. Члан 4. постојећег закона заиста носи наслов – Принципи високог образовања.

Дакле, сваком принципу, укључујући и принцип честитости, укључујући и академски, свакако јесте место сам члан 4. Уколико се поставља питање – а зашто онда сада у члану 6. посебно истичемо отвореност? Прво, треба да приметимо да то, да отвореност јесте један од принципа који је дефинисан, заведен у члану 4.

Дакле, принципима је место члан 4, а даћу себи комфор да протумачим ово решење члана 6, отвореност је овде само додатно и посебно истакнута. Зашто додатно и зашто посебно, приметио сам не само у писменом образложењу овог амандмана, него још неких који се односе на исти члан, да предлагачи пропуштају да примете шта то тачно отвореност представља, шта значи, на шта се конкретно односи и зашто заслужује посебно место у закону.

Мислим да је лако пронаћи одговор и на то питање, пре свега кроз овај закон о изменама и допунама Закона о високом образовању. Зашто кроз овај? На више места, на појединачним члановима, овај закон потенцира принцип отворености конкретним мерама, па тако нпр. није тешко пронаћи одредбу којом се уводи обавеза да се кроз отвореност, што значи обавезу, да се обезбеди информација која је од значаја за јавност, односно грађане, та информација пружи као обавеза.

Примера ради, дигитални репозиторијум, текстови и теза, решења комисија, заједно са закључцима. Примера ради, постоји обавеза да се да податак о висини школарине и о начинима на које је та школарина израчуната, односно како је вредност успостављена. Примера ради, постоји обавеза да се јавност упозна са годишњим буџетом високошколске установе. Све су то директне последице принципа отворености и мислим да је више него јасно зашто он овим предлогом закона заслужује да буде посебно истакнут.

Мислим да с друге стране, ако и занемаримо да смо пропустили да нешто чему је место члан 4. то и сместимо тамо, јер ипак је ово закон о изменама и допунама Закона. Дакле, не можемо утицати на све чланове изворног закона. Шта ако га потенцирамо без јасног образложења, шта то са собом повлачи, као што имамо случај када је реч о принципу отворености. Мислим да онда улазимо беспотребно у сиву зону, у зону дискусија. Зашто се онда нешто потенцира? Шта је разлог да се то чини? Да ли смо даље разрађивали то што смо желели да истакнемо?

Предлагач амандмана то није урадио, а мислим да видим и зашто. Свој став заснивам на писменом образложењу којим, да кажемо, критикује истицање принципа отворености и сматра га недовољно разрађеним и недовољно образложеним. Шта чинимо постављањем неког новог принципа, нека то буде и принцип академске честитости, без даље разраде и додатног образложења? Управо оно на шта се предлагач амандмана сам позива.

Да ли тиме стварамо конфузију? То је нешто о чему је требало да размишља предлагач амандмана, али сматрам да није никаква штета направљена, напротив. Били смо у прилици да чујемо да се и само министарство у потпуности слаже, и не само министарство, никога у овој сали нећете чути да има било што против честитости, укључујем још једном и академску.

За све постоји начин, а тај начин је припрема комплетно новог закона о високом образовању, за који се још једном сви овде слажемо да треба да буде израђен и са великим задовољством, ценим, народни посланици ће у овом високом дому дати свој допринос на припреми тог законског решења.

Из наведених разлога, још једном, сматрам да нема никаквог разлога да не прихватимо предложено решење закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, са прихваћеним решењима у овом тренутку и да свим снагама заједнички радимо на томе да се направи ново, свеобухватније и целовитије решење, које ће свакако укључити све оно око чега се данас слажемо, али просто закон о изменама и допунама Закона није начин да буде уведено. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсићу, поштовани министре и гости, тај принцип – сагласни смо са вама, али не прихватамо ваш предлог, не разумем.

Хоћу овде сада поводом нашег амандмана о увођењу принципа академске честитости у систем високог образовања у Србији да напоменем додатне три ствари како бих покушао да убедим народне посланике пре свега да изгласамо овај амандман и да се супротставимо погрешној политици Владе.

Ево око ове три ствари. Прво, зна се, поштована господо, шта је честитост и шта је академска честитост. Око честитости, довољно је да кренемо од речника, да се упознамо, да кажем, са неким базичним тумачењем, препознавањем значења термина. Ево у Речнику српског језика шта значи честитост – који није окаљан ничим недоличним, морално исправан, частан, поштен.

Господо, академска честитост је још мање непознаница. Академска честитост, ево за све оне који се можда први пут сусрећу са овим принципом, заснива се на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права. Зато вас молим, господине Арсићу, да господину Орлићу кажете да око принципа академске честитости нема конфузије, нема нејасноћа.

Тачно се зна шта значи принцип академске честитости, као што се, поштована господо, јасно зна да су плагијат и аутоплагијат најтеже повреде академске честитости, а ми смо овде претходних неколико месеци имали примере, случајеве повреде академске честитости, да постоје озбиљне сумење за то и потврде, ево ја ћу сада да вам кажем да су ту ствар урадили неки од највиших државних функционера у нашој држави, као што је на пример министар полиције или као што је градоначелник Београда.

Предлогом измена Закона о високом образовању ми смо морали да реагујемо на кршење принципа академске честитости и министар Вербић то није урадио. Пазите, ако један човек одбрани своју докторску дисертацију, поштовани министре Вербићу, пред петочланом комисијом, а да је само један члан, испоставило се током расправе на нашем Одбору за просвету, био квалификован да цени вредност докторске дисертације, зар то, поштовани господине Вербићу, није прекршај принципа академске честитости? Зар ми не треба хитно да реагујемо на то, уместо што ви предлажете да чекамо до краја 2015. године како бисмо имали нови закон и принцип академске честитости.

Поштовани господине Вербићу, ми имамо и међународну верификацију где је једна издавачка кућа у Немачкој тражила мишљење једне комисије која је релевантни стручни међународни орган и која је потврдила да је градоначелник Београда Синиша Мали плагирао делове свог једног рада, не докторске дисертације, него једног рада. Међународне комисије реагују на наше прекршаје, а ми нисмо у стању данас овде да се договоримо око увођења принципа академске честитости.

Поштовани господине Арсићу, господине Вербићу, наш предлог је, мислим, најбољи могући у овим односима. У понедељак ћемо да предложимо нове измене Закона о високом образовању, којима ћемо да тражимо да се у члан 4. уведе принцип академске честитости. Ствар је ургентна и молим вас, само још једном да нам кажете, хоћете ли прихватити наш предлог измена или нећете? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Небојша Петровић. Изволите.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважени министре, поштоване колегинице и колеге, морам да поновим своју запањеност лакоћом изјава које можемо чути за скупштинском говорницом и колика је политичка, да тако кажем, некоректност на сцени, без обзира што врло уважавам предлагача као изузетног оратора, који би заиста ову скупштину могао да убеди да је и пакао једно пријатно место за живот, у коме је стално топло, где има пуно интересантних ликова и где никад није досадно.

С обзиром да долазим из једне академске средине, са Београдског универзитета, сматрам да би овако, да тако кажем, дневно-политички мотивисани предлог измене једног члана понуђеног закона, било крајње неодговорно и то пре свега због тога што би увредило, то са пуном одговорношћу тврдим, академску заједницу Србије, јер академска честитост је данас присутна у Србији и у високошколским установама у Србији, апсолутно присутна.

Знате, издвајањем и потенцирањем појма академске честитости у закону, апсолутно бисмо унизили све оне људе који честито обављају своје дужности и раде на академским високошколским организацијама.

У нашем народу беше она стара - војска о скраћењу, неки други о поштењу, а неки трећи очигледно о честитости. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе, са циљем подршке како амандмана који је врло сличан као и амандман који су поднеле моје колеге Александра Јерков, тако и предлогу који је изнео народни посланик Зоран Живковић, а након коментара министра о томе да за њега, па претпостављамо да и за Владу, академска честитост, дефиниција појма је врло доступна, није спорна, него је одбијен из техничких разлога.

Када народни посланик предложи процедурално сасвим јасан и чист поступак којим се отклањају технички разлози, онда министар каже да је штета да се врше две измене закона и да се прихвати предлог народног посланика који ће потписати предлог тог члана којим отклања аргументацију да је амандман одличан, да академска честитост треба да буде у Закону о високом образовању, али се отклања из техничких недостатака.

Желим са министром да поделим парафразу једне колико теоријске, толико и проверљиве истине када се ради о женама. Каже се – жена се не рађа, женом се постаје. Тако се и министар не поставља, нити бира. Министром се постаје. Све оно што се у министровом мандату деси иде на име министра.

Немам никакве сумње да сте ви искрени када је аргументација да против академске честитости немате ништа напротив и да ће бити већ у неком закону, али вас молим да се разумемо да чињеница да се аргументација своди на техничке примедбе страшно подсећа на метафору о детету које стави оба своја длана на очи, па виче да се сакрио.

Ми проблем са академском честитошћу имамо и он је најмање везан за било која имена. Против сам да се спомињу било каква имена. Проблем са академском честитошћу имамо такав и толики да не да треба нови закон, не да треба прихватити добре идеје народних посланика, него треба да имајмо сталну расправу на Одбору за просвету о томе шта треба све да променимо, са чиме да се суочимо када је високо образовање у питању, да би могли да рачунамо на сопствену будућност. Тако нешто очекујем од министра Вербића. Мислим да својом сопственом академском честитошћу заслужује једино да такав министар постане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вучета Тошковић, по Пословнику.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, повређен је Пословник, чл. 107. и 108.

Први члан говори да је говорник на седници Скупштине дужан да поштује достојанство ове куће. То није урађено и урушава се достојанство ове куће.

Члан 108. говори да председавајући мора да уведе ред у Скупштини, да ли вербални или физички, мора се уредити ред у овој скупштини. Требало је и морали сте претходног говорника, који је предлагач амандмана, да опоменете и чак и казните, с обзиром да нико нема права, чак ни ако постоји правосудна одлука неког суда да је неко криминалац, да ја као народни посланик именујем тога и да му кажем да је он криминалац.

Говоримо о неком принципу академском. Који је сада овај принцип? Чији је овај сад принцип? То се подразумева, у високошколском, у средњешколском образовању се подразумева нешто, не мора бити све написано.

Господине председавајући, морали сте опоменути господина који је предлагач овог амандмана, јер тако не може да се говори о нашим функционерима, без обзира ко су они. Одакле њима право да некога осуде пре суда, а завршили су правне факултете и професори су на неким универзитетима?

Захтеваћу да се о овоме члану гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумео сам да тражите да се Скупштина у дану за гласање изјасни у вези повреде Пословника, чињеница које сте изнели.

Сматрам, пошто сте тражили да се Скупштина изјасни, да није ни потребно да вам дам образложење, односно да сматрам да Пословник није прекршен ни у једном свом делу.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре и гости, поштовани господине Арсићу, сматрам да је управо повређен члан 103. Пословника Народне скупштине.

У члану 3. предвиђено је када један народни посланик може, под којим условима, да интервенише и укаже на повреду у поступању председавајућег Народном скупштином. Управо у том члану пише да говорник који се позива сада на овај члан може да усмено интервенише само уколико је повреда извршена у току говора претходног говорника, а то је била госпођа Чомић.

Господин Тошковић је у свом излагању од два минута говорио о томе о чему сам ја говорио, а ја нисам био претходни говорник, него госпођа Чомић.

Зато сматрам да треба да упозорите господина Тошковића, ако већ то нисте урадили током његовог говора, да убудуће покуша да се стриктно придржава чланова и садржине чланова Пословника Народне скупштине и да му пренесете да најтежи прекршај који ми данас овде можемо да урадимо јесте да се договоримо да академска честитост не буде део система високог образовања у Србији.

Ми смо, поштовани господине Арсићу, понудили овде један предлог и министру који се, мислим, држи и овог принципа честитости и академске честитости и доброг рада у Народној скупштини. Предлог је – предлажемо академску честитост као принцип у члану 4. у понедељак, а министар да нам данас каже хоће ли прихватити наш предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да није дошло до повреде Пословника.

Доста касно сам приметио да је уопште рекламирао повреду Пословника и немојте да добије то своје право. Нисам хтео да прекидам колегу зато што сматрам да је можда и моја одговорност што нисам одмах то приметио.

Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Још једном да поновим да је став Владе јасан. Принцип академске честитости је важан, али то што је важан не значи да је довољно променити један члан, па да се ситуација промени. Сматрамо да је превише важан да би могли тако једноставном изменом да остваримо било какве ефекте.

Пошто је једна од полазних основа за измене и допуне овог закона била изводљивост, нешто што ћемо моћи кроз подзаконске акте врло једноставно и брзо да применимо, пре него што дође на ред нови закон, нисам сигуран да је сврсисходно уводити члан који се заправо нигде не би огледао у правилницима, јер би било врло тешко претворити принцип академске честитости у некакве критеријуме на основу којих би некога касније казнили због непоштовања тога или због употребе на погрешан начин.

Зато сматрамо да је потребно да се тај принцип уведе у закон, али не на тај начин, изменом једног јединог члана, односно додавањем три речи. Да ли би Влада прихватила такве измене и допуне? Не могу да одговорим на то питање, јер не знамо како би то изгледало. За многе од ових амандмана смо мислили да ћемо стати иза њих, односно да ћемо их усвојити, па се то није догодило. Исто тако смо мислили да ћемо неке одбити, па нисмо. То зависи од конкретне формулације. Дакле, ако сте спремни да урадите измене и допуне, о томе можемо да причамо накнадно када то буде формулисано.

Пре него што било ко формулише ове измене и допуне које се тичу академске честитости, да скренем пажњу да у овом члану 6. се заправо ради о јавности, да отварамо јавности отвореност према грађанима и грађанкама. То је превелика ствар да би се контрола, која стоја иза зареза, сводила само на академску честитост. Када би, сем академске, постојала и некаква медијска честитост, зашта сумњам да се налази у том речнику, и када би то негде било дефинисано, лакше би било прихватити такав амандман.

У сваком случају, академска честитост је важна. Да би могла да буде примењена, да би заиста имала неке ефекте, морали бисмо још тога да додамо у члан који се тиче отворености и јавности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, надовезаћу се на дискусију господина министра. Ако причамо о академској честитости, онда морамо да поставимо себи питање – где је била она када је била у питању афера „Индекс“ 2007. године? Где је онда постојала судска честитост за исте те професоре за које је постојала основана сумња, са доказима, да су се огрешили о закон и нанели велику штету свима онима који су честито и исправно радили свој посао, вратили на посао, вратили на Правни факултет у Крагујевцу, да децу уче, своје студенте о академској честитости?

Хоћу да вам кажем да овај принцип мора да се подразумева када је у питању академска јавност, али мора да се подразумева као принцип честитости у политици, у правосуђу, у извршним органима, у смислу људи који обављају јавне функције, па и у оном делу, када смо причали о Закону о информисању, медијске честитости. Тога је најмање у јавности.

Хтела сам да вам кажем да је у овом делу предлагач хтео да спроведе један маркетиншки перформанс по питању честитости, јер је хтео да покрене читаву политичку кампању напада на људе за које није ни доказано да су имали плагијат, јер једно је грешка у методологији израде научно-истраживачког рада, а друго је плагијат.

Друго, не може кандидат, докторанд, да буде осуђен за плагијат, него се пре свега оцењују ментори који стоје иза таквог рада и комисија која дозвољава да се одбрани такав рад. Пре одбране рада постоје три комисије, два сената, три научна већа да би одређена тема дошла на одбрану.

О томе нико из „Пешчаника“ није хтео да разговара, него је извео једну кампању на коју су цела јавност и одређени центри политичке моћи насели, па смо добили као резултат велико незадовољство родитеља који треба да уписују своју децу на студије. Родитељи ће пре уписивати децу у иностранству него код нас. Зашто? Зато што је студирање у Бечу дупло јефтиније него на Београдском универзитету. Зато што сада имате мањи упис студената на државном Економском факултету него што је био до сада.

Хоћу да вам кажем да сносите одговорност за промовисање таквих вредности и такве кампање зарад тога да бисте се обрачунали са једним Небојшом Стефановићем, а у суштини се обрачунавате са нашом децом која, данас-сутра, треба да заврше овде школе и да буду људи који ће носити будућност наше земље. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Јерков, повреда Пословника.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мислим да не треба додатно да објашњавам на које је све начине повређено достојанство Народне скупштине у дискусији уважене колегинице Александре Томић. Ствари које је она овде изрекла о народним посланицима, који покушавају да у измене и допуне Закона о високом образовању инкорпорирају принцип академске честитости, заиста су испод сваког нивоа дискусије…

(Владимир Ђукановић: Члан Пословника.)

Достојанство Народне скупштине. Ако бисте нешто слушали, можда бисте и чули.

Оптужити народне посланике, који предлажу амандмане у најбољој намери, да се на тај начин обрачунавају са будућим студентима, са њиховим родитељима, са нашом децом, како је то колегиница рекла, не само да излази из нивоа дискусије коју треба да имамо у овој скупштини, него из нивоа једне пристојне, не политичке, него људске комуникације.

Право СНС је да брани министра оптуженог за плагијат како год хоће, али не може да злоупотребљава то и да другим народним посланицима пребацује то што економски факултет не уписује студенте или што деца желе да студирају ван земље.

Молим вас да реагујете на овакве наводе. Не знам о чему се ради. Не знам због чега сте допустили да колегиница изговори све те ствари, али молим вас немојте да не реагујете на такве страшне ствари које, не да не воде никуда, него су испод сваког нивоа људске комуникације.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да Пословник није прекршен. Не може неко од посланика да очекује да овде у Скупштини може да спомиње имена министара у Влади и њихову стручну спрему, а онда да очекује да се не одговори на њихове оптужбе или њихове ставове.

Ако хоћете да прекидам колеге, без обзира из које су политичке странке, из које су посланичке групе, када дођу на овакав део терена који сте сада ви рекламирали као повреду Пословника, мислим да би овде било изречено пуно опомена и казни по Пословнику.

Сматрам да нема никаквог кршења. Колегиница је изнела свој лични став на који има право као народни посланик, на седници о теми дневног реда. Не видим како …

(Александра Јерков: Колегиница је рекла да се обрачунавамо са нашом децом.)

Извлачите речи из контекста.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре и гости, поштовани господине Арсићу, мислим да је ово сада један озбиљан тренутак.

Повређен је члан 103. Пословника Народне скупштине. Предлог двојице народних посланика да принцип честитости буде основни принцип у нашем заједничком делању, у некој сфери, у некој области, у неком подручју, госпођа Томић је представила као наше обрачунавање са децом која сада треба да се школују, са родитељима те деце и саопштила је да је ово наш маркетиншки трик и потез.

Поштовани председавајући Арсићу, никада ни у једном говору, у овој Народној скупштини, нисам изрекао ниједну увредљиву или нетачну реч о било ком народном посланику или било ком човеку, и сматрам да је ваша дужност била да реагујете на овај наступ госпође Томић, јер је она сада изнела низ увреда на наш предлог да честитост буде основ наше комуникације и нашег делања, а принцип академске честитости неспоран у академској заједници.

Молим вас, господне Арсићу, да пренесете и госпођи Томић и другим народним посланицима, па и министру Вербићу, да принцип академске честитости овде подразумева једну обавезу универзитета и факултета да израде правилнике о академској честитости, као што је нпр. сада већ урадио Факултет политичких наука у Београду, на основу које су, господине Арсићу, молим вас пренесите и то госпођи Томић, пре свега кажњени плагијатори, аутори текстова који су преузели делове других аутора. Прва особа која се кажњава је плагијатор, па онда сви други чланови комисија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пренећу, господине Павићевићу, све колегиници Александри Томић. Очигледно да ви и ја имамо различите критеријуме шта је то увреда. Чини ми се да сам много толерантнији него ви, па сматрам да није прекршен члан 103. Пословника.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Наш народ каже – уби их прејака реч. А изгледа да је била и тачна. Па сад, зато се неко овако узјогунио.

Како год, основни постулат код честитог човека је да не обмањује јавност. А овде имамо обману, управо уваженог колегу саветовао бих да не користи термин – министар полиције пошто ми то немамо, ми имамо министар унутрашњих послова, то је велика разлика. Морате да научите разлику између полиције и унутрашњих послова. Није то ни важно, не замерам вам, нисте правник.

Међутим, рећи да је неко плагирао а да за то не постоји никакав доказ, а притом сам тај министар унутрашњих послова захтева да се провери његов рад, извините, то у ваше време никада нисмо могли да чујемо ни од једног вашег функционера.

Подсетићу вас, ово је податак Министарства просвете из 2012. године, да је свака 10. диплома у Србији била лажна. Извињавам се, тај циркус са лажним дипломама и на универзитету сте увели ви. Ове измене и допуне закона уводе ред на универзитету. Баш тај принцип академске честитости провејава кроз читав закон.

Свако ко је прочитао принципе у изменама и допунама овог закона, јасно му је да се заиста овде уводи принцип академске честитости. То што желите да нагласите и да на овакав начин водите кампању је заиста нешто што је непримерено. То пре свега честитом човеку није примерено, а уважени колега који је научни радник, то од вас заиста нисам очекивао, без обзира колико се у животу политички не слажемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Весна Марјановић, по Пословнику.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Повреда достојанства Народне скупштине Републике Србије, члан 107, коју сте учинили ви у вашем претходном излагању.

Ова расправа о честитости акедемској и људској ће сигурно ући у анале Скупштине као вероватно мање славна епизода у нашим досадашњим расправама. Али оно на шта желим да укажем, господине председавајући, јесте да сте изјавом да у Скупштини Републике Србије не може да се спомене име министра у Влади, а да се на то не одговори, не само да сте прекршили достојанство Народне скупштине Републике Србије, него и уставни поредак и принцип поделе власти и сваки могући принцип који смо прихватили као респектабилне чланице међународних организација којима је стало до независности парламента и до поштовања правне државе.

Да то изговори било који посланик, а камоли председавајући, не знам да ли то постоји у једном парламенту осим у некима који се сигурно не могу назвати демократским. Дакле, нико се није изражавао увредљиво о министрима па да разумем вашу реакцију, имамо апсолутно право да спомињемо министре, то нам је главни задатак. Да их критикујемо.

Није дужност Скупштине да брани Владу, нека Влада брани саму себе сопственим радом и аргументима. Заиста сам изненађена том вашом изјавом и сматрам да сте повредили Пословник. То, шта све улази у стенограме, срећом у овој скупштини постоје стенограми, па ће једног дана неко читати шта сте све данас изговорили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стварно не могу да разумем где сам погрешио. Сасвим је природно да је Скупштина место где постоје политичке разлике. Не можете да оптужујете једну страну, а да не очекујете одговор од те исте стране. Да ли ћете да спомињете министра, председника Владе, неког другог народног посланика, апсолутно је свеједно. Није забрањено изговарати њихова имена, није забрањено ни критиковати их, али исто тако није забрањено и пожељно је да се критике прихвате када су упућене једне према другима.

Сматрам да нема повреде Пословника, члана 107, који је већ више пута рекламиран.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни?

(Весна Марјановић: Да.)

Изјасниће се. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 103. је повређен. Узгред, разумем вашу толеранцију. Јесам присталица дискусије у Скупштини, али знате, када рекламирате повреду Пословника онда морате и да подигнете Пословник. То се од нас увек тражи. Онда и да цитирате члан Пословника, а не само да кажете достојанство Скупштине, да чак не кажете ни који је члан.

Тако да је то још један у низу доказа да поједини посланици потпуно неприпремљени долазе на седницу, као што су потпуно неприпремљени за читаву дискусију. Самим тим ред је да реагујете. Нећу тражити да се Скупштина о овоме изјасни. Само упозоравам на овакве повреде Пословника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, говорићу о амандману у оквиру времена посланичке групе.

Српска напредна странка сматра да се у овом контексту, како су то изнели поједини посланици странака бившег режима, питање академске честитости у ствари протура као кукавичје јаје, како би се одређени истакнути политички функционери СНС, без обзира да ли је реч о господину Небојши Стефановићу, да ли је реч о градоначелнику Београда Синиши Малом, или о било ком другом, било којој другој политичкој фигури која у јавности представља СНС и њену политику, унапред оптужили и не само оптужили, него осудили за нешто што нису урадили.

Ако сте пажљиво пратили излагање посланика странка бившег режима, шта сте могли да приметите? Не, постоји сумња да је Небојша Стефановић плагирао своју докторску дисертацију, не, постоји сумња да је Синиша Мали то учинио. Не, Небојша Стефановић је плагијатор. Синиша Мали је плагијатор.

Дакле, унапред се износе пресуде да је неко крив. Ко то ради? Раде потпуно некомпетентни људи. Раде људи који су искључиво политички мотивисани да нанесу политичку штету људима који у јавности представљају СНС.

Људи који то раде мислим да не воде рачуна о најмање две ствари. Прво, мислим да не знају шта је плагијат. Друго, једно је плагијат, друго је питање квалитета једног научноистраживачког рада, једног научног чланка или једне докторске дисертације. О томе да ли су један научни чланак, научноистраживачки рад или докторска дисертација више или мање квалитетни, о томе сви људи који се баве том врстом науке, али напомињем, том врстом односно том граном науке, могу да имају свој субјективни став.

Неко може да каже да је докторска дисертација Небојше Стефановића квалитетна, неко може да каже да је мање квалитетна, али мислим да нико ко се заиста бави том граном науке не може да каже да је господин Небојша Стефановић извршио плагијат.

Плагијат је један правни институт који постоји још од римског права. То је крађа интелектуалне творевине. То је кад ви представите као ваше нешто што је у ствари написао, насликао, неко други. Ми смо примера плагијата имали у нашој науци јако пуно. Нећу да наводим имена зато што неки од тих људи више нису живи, а направили су у току своје научне каријере, да ли свесно или несвесно, одређене грешке у писању својих уџбеника, научних радова и објективно то што су они урадили представља плагијат.

Али, с друге стране, када погледате читав њихов научни опус ван контекста тих грешака које су направили, то су људи који су изузетно задужили нашу науку. Конкретно могу да говорим за правну науку, али нећу да говорим имена зато што мислим да, просто, то није пристојно у овом тренутку.

Овде је проблем што се не брани принцип академске честитости ради принципа, него се академска честитост користи као политичко оружје у борби против људи који су на одговорним положајима у овој држави, а представници су СНС. Морам да подсетим и колеге посланике али и грађане, и стручну јавност и јавност која је мање стручна, како је била организована седница Одбора за просвету са практично једном једином тачком дневног реда, а то је питање да ли је плагирана докторска дисертација господина Небојше Стефановића?

Атмосфера која је направљена у једном делу Народне скупштине, атмосфера која је направљена у једном делу јавности, атмосфера која је направљена у једном делу наше академске заједнице била је крајње негативна. Унапред је изречена пресуда да је Небојша Стефановић крив и Одбор је организован као нека врста суђења, где сте имали тужиоца и судију који је већ изрекао пресуду пре почетка суђења и посланике који су бранили тезу да докторска дисертација господина Небојше Стефановића није плагијат.

Крајње је неозбиљно, ово говорим не само као политичар, него и као неко ко се помало бави науком, да ви истражујете да ли је нешто плагирано у нечијој докторској дисертацији тако што ћете да пишете коментаре по форумима, по интернет сајтовима, што ће своје оцене о томе да ли је нешто плагијат или не да дају људи који чак и нису стекли никакво ни научно, ни наставно звање, људи који су студенти, било је и таквих случајева и онда то целу причу разводњава, обесмишљава и уместо да се заиста бавимо питањем академске честитости због принципа академске честитости, ми се уствари бавимо дневно-политичким борбама.

Оно што је рекла моја уважена колегиница Александра Томић то је потпуно тачно. Ми смо створили једну атмосферу општег неповерења у наш образовни систем, што није добро и наша деца масовно, то егзактно може да се докаже, одлазе у иностранство и то не само студенти, даме и господо народни посланици, него и ђаци.

Уписују средње школе, гимназије, о факултетима да и не говорим, у иностранству зато што се у јавности без икакве потребе, без икаквог доказа, без икаквих ваљаних аргумената ствара утисак да је наш образовни систем лош, да не треба деца да уписују наше факултете, него да одлазе у иностранство.

Зашто? Зато што се свесно, али из крајње политичких разлога, не из научних разлога, не из разлога академске честитотости ствара таква атмосфера да је наш образовни систем накарадан и да од њега треба бежати.

Оно што се такође поставља као питање, а што мислим да колеге губе из вида када говоре о питању академске честитотости, поред питања да ли је нешто плагијат, а ми смо доказали на Одбору за просвету да докторска дисертација господина Небојше Стефановића није плагијат јер смо упоређивали странице дисертације са оним страницама које су наведене у тексту који је објављен на сајту „Пешчаника“, где се једноставно јасно види да постоји неподударност између онога што пише на сајту и онога што заиста пише у докторској дисертацији.

Дакле, поред питања – да ли је нешто плагијат, и поред питања квалитета, односно да кажемо стила израде једне докторске дисертације, као треће питање о коме колеге потпуно губе из вида и о томе нису говориле, зато што су преоптерећене политичком борбом против СНС јесте питање – до које мере су докторске дисертације или научно-истраживачки радови, који су писани пре 30, 40,50 година данас актуелни? Да ли данас имају икакву научну вредност?

То је такође једно занимљиво питање. Да ли је и то ствар академске честитости. Овде седе људи који су стекли своје докторате пре 50 година, који су веровали у идеје Маркса и Енгелса, који су доказивали да југословенски самоуправни социјалистички систем није довољно утемељен на марксистичким идејама, да би могао још више да буде утемељен на идејама Маркса и Енгелса. Људи су на томе докторирали.

Шта мислите да би било када би неко од нас рекао – хајде да видимо докторат тог и тог господина, да га мало прочитамо па да видимо да ли то представља научно штиво које и данас има научну вредност или је то био један политички памфлет који је био актуелан у том историјском тренутку, али који данас не значи ништа.

Мислим сада да питате не само ђаке и студенте, иоле образованије људе да вам кажу уопште ко су били Маркс, Енглелс, Лењин, Стаљин, ко је шта причао на ком конгресу Комитерне, лева, десна скретања итд. питање да ли би се људи уопште снашли и да ли би знали о чему се ради.

Људи су стекли докторске дисертације на томе и данас ти исти нападају Небојшу Стефановића, Синишу Малог итд. да су наводно плагирали своје докторске дисертације.

Дакле, као што видите, ствар уопште није тако једноставна као што на први поглед изгледа. Ви сте питање академске честитости узели као средство да се обрачунате са неким ко политички не мисли као ви и он је унапред крив.

Нисте ви ни читали докторску дисертацију Небојше Стефановића, а и да сте је читали, питање је да ли сте компетентни да оцењујете да ли је она плагијат или не. Сада мени неко да да докторску дисертацију из медицинских наука, што бих ја морао да знам да ли је она плагијат или не? У ту материју се не разумем.

Овде излазе људи са средњом школом или људи који су политиколози или који су питај бога шта, магистри европских наука и кажу – ма, да, Небојша Стефановић је плагирао докторску дисертацију. То су тешке речи које нису примерене Народној скупштини.

Шта би било сада када бисмо ми тражили – дајте нам те ваше магистратуре и докторате стечене по Бечу, по Грацу, по ко зна каквим универзитетима итд, да видимо шта ту пише, има ли ту икакве науке? Морамо да бирамо речи када некога за нешто оптужујемо.

Овде се ствара утисак да су наводно посланици бившег режима обесправљени зато што наводно не смеју да спомену име овог или оног министра, градоначелника Београда итд. Наравно да смете и наравно да вам то право нико не доводи у питање, али је јако ружно када покушавате да будете и судије и тужиоци, при чему неки од вас апсолутно по својим стручним и научним квалификацијама нису компетентни да се тиме уопште баве.

Питање да ли је нешто плагијат или не је питање аутономије универзитета и тиме треба да се баве високошколске установе и људи који су компетентни за одређену научну област. То није питање дневне политике, то није питање пуке скупштинске дебате, то није питање свиђа ми се или не свиђа ми се странка коју представља Небојша Стефановић или Синиша Мали или било ко други.

То су врло осетљива академска и научна питања о којима, чини ми се, посланици странака бившег режима нису водили рачуна зато што њима, чини ми се, све оно што говоре у ствари имају једну политичку позадину, а то је – да оптужимо и да осудимо министре у Влади, градоначелника Београда да су криви за нешто за шта још увек не постоје ваљани докази да су криви.

Који су били аргументи, да вас подсетим, да је Небојша Стефановић плагирао докторску дисертацију? Текст објављен на сајту „Пешчаника“, који има укупно непуне четири стране. Од те четири странице, мислим да су две биле испуњене текстом, пошто су на те непуне четири странице се налазиле и две фотографије прилично велике.

Дакле, на отприлике две странице текста објављен је доказ да је Небојша Стефановић плагирао своју докторску дисертацију. То је смешно. Читали смо то на седници Одбора за просвету и уверљиво показали да Небојша Стефановић није фалсификовао своју докторску дисертацију, односно да ни од кога ништа није преписао.

(Председавајући: Колега Мартиновићу, молим вас да се вратите на тему.) Завршавам.

Да ли неко има свој субјективни став о квалитету нечије докторске дисертације? Поштујем да људи имају то право, али то право могу да имају само они који су стручњаци за област из које је докторска дисертација написана. Све друго просто није примерено расправи о једној врло осетљивој теми.

Није добро, госпођице Јерков, да се толико љутите када говоримо о стварима које су врло озбиљне.

(Председавајући: Молим вас, без личног обраћања.)

Немојте да стављате на стуб срама читав наш образовни систем и да доводите у сумњу његов квалитет само зато што сте политички противници странке којој припадају људи попут Небојше Стефановића, мене или било ког другог грађанина Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Живковићу, ви никако да дођете на ред. Колега Павићевићу, изволите. По Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсићу, поштовани министре и поштовани гости, неопходно је да ипак интервенишем још једном по Пословнику.

Сматрам да је малопре повређен члан 107. Пословника Народне скупштине, у којем пише да на седници Народне скупштине није дозвољено коришћење увредљивих израза. Господин Мартиновић је у свом излагању малопре наш амандман којим предлажемо да принцип академске честитости постане део система високог образовања у Србији назвао кукавичјим јајетом.

Молим вас, сада нећу да прелиставам речник, да кренемо одатле, али, поштовани господине Арсићу, морам да вам кажем, уз сво уважавање ваше отворености за дискусију, једну флексибилност за нашу расправу у Скупштини, сматрам да тај термин јесте увредљив за амандман.

Шта је амандман, пише у члану 161, само да подсетим све народне посланике да би нам било јасније да ли је заиста то увредљиво или не: „Амандман је предлог за измену и допуну предлога закона“. Амандман никада не може да буде третиран или тумачен као кукавичје јаје. Шта је овде највећи проблем, поштовани господине Арсићу? Сматрам да је највећи проблем тај што је један од најтежих прекршаја Владе Александра Вучића оваква политичка одбрана министра полиције, Небојше Стефановића. Непримерена ствар за једну савремену демократију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да није било повреде Пословника. Свако од колега на свој начин може, наравно, уз пристојност, да се изражава о амандманима. Ту не могу да помогнем и не знам шта се коме налази у глави пре него што нешто изговори.

Колегинице Јерков, да ли и ви по Пословнику? Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Сматрам, господине Арсићу, да имам право на реплику зато што је господин Мартиновић рекао да сам Одбор за образовање организовала као суђење, али ако ви сматрате да немам, онда бих и по Пословнику, пошто је и за то било елемената. Реците шта сматрате да имам право?

(Председавајући: Право на реплику, зато што вас је лично помињао.)

И то што је рекао да се смејем итд. Заиста мислим да по неколико основа имам, па ви одлучите.

(Председавајући: Изволите, имате право на реплику.)

Хвала вам.

Господин Мартиновић је неколико ствари рекао које, цитираћу господина Атлагића – нису смислене. Он је, наиме, тврдио, покушавајући да ревитализује оптужбе против министра унутрашњих послова да је плагирао свој докторски рад, говорио је о неким докторатима који су писани пре 50 или 100 година, покушавајући ваљда да укаже на то да сваки научни рад треба да има безграничну научну вредност и научни допринос.

Не ради се о томе да нешто након 100 година треба да има научну вредност и научни циљ, него да у моменту када неко докторира и када неко пише научни рад или дисертацију, макар формално испуњава услове да то чини, што у случају министра унутрашњих послова никако није био случај.

Све и да занемаримо, апсолутно да занемаримо оптужбе за плагијат, Александар Вучић је рекао да је то највећа глупост коју је он у животу прочитао, онда сигурно да је тако, и све да кажемо да су све те оптужбе бесмислене, у току седнице Одбора за просвету, коју сте ви нетачно, увредљиво, погрешно, тенденциозно назвали „суђењем“, испоставило се да од пет чланова комисије за одбрану докторске дисертације Небојше Стефановића, два члана уопште нису била у могућности да прочитају тај докторат, зато што не разумеју језик којим је писан, једна чланица није била присутна и након седнице Одбора се испоставило да његов ментор не испуњава формално услове да буде ментор у било каквој комисији за одбрану докторске дисертације.

Да ли ви, господине Мартиновићу, да ли ви, господине Вербићу, да ли ви, господине Арсићу, сматрате да се одбрана докторске дисертације пред једним чланом комисије може сматрати валидном одбраном докторске дисертације? Пошто је господин Мартиновић рекао да ће говорити о амандману, а није, због чега се одбија амандман на члан 1. Закона? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, реплика. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, то шта је била тема седнице Одбора чији је председник уважена колегиница Јерков није нешто што знамо само она и ја. Знате, о томе постоје стенографске белешке, постоје стенограмски записи. И није тачно, то одговорно тврдим, то могу да потврде и други народни посланици који су присуствовали тој седници Одбора, није тачно да је на тој седници Одбора утврђено да нису испуњени формални услови за приступање одбране докторске дисертације, него су се спекулације о томе појавиле након што је завршена седница Одбора.

У медијима су се доказивали ти формални недостаци у процесу одбране докторске дисертације. Дакле, ми смо се на седници Одбора бавили искључиво тиме јер је просто седница била тако конципирана да ли је докторска дисертација плагијат или не. Ми смо доказали да није и седница је завршена.

После тога је у медијима настављена кампања против Небојше Стефановића и у медијима се доказивало, дакле у медијима, и то појединим медијима, не на седници одбора, да нису испуњени формални услови за одбрану докторске дисертације господина Небојше Стефановића. А на седници Одбора ми смо врло уверљиво, на крају крајева, сећате се, па, ја сам доносио ту докторску дисертацију, упоређивао бројеве страница наведене на сајту „Пешчаник-а“ са бројевима страница у самом докторату и показао да ту постоји неподударност. Дакле, да су цитиране ствари којих у докторској дисертацији нема. Јер, хајде опет да се вратимо на сам почетак приче.

Дакле, аутори текста на сајту „Пешчаника“ су оптужили Небојшу Стефановића да је рад плагирао. Ви сте ту тезу прихватили и хтели да докажете то на седници Одбора за просвету. Ми смо доказали да то није тачно. Све оно што се десило касније, десило се након завршетка седнице Одбора и десило се у медијима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да подсетим колеге народне посланике да је у току расправа на члан 1. амандмана који су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. То је први амандман с којим смо започели данашњи рад и ево већ два сата.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

Хоћете реплику? Изволите. Реч има Александра Јерков. АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу, биће мање од два минута.

Господин Мартиновић је некако сметнуо с ума или заборавио да се на седници Одбора испоставило, што је и господин Јовановић изрекао на тој баш седници Одбора, да примерци рада не постоје на енглеском језику, нити је рад израђиван на енглеском језику, чиме смо аутоматски утврдили по самом признању господина Јовановића да два члана комисије уопште нису могла да прочитају тај рад.

Ваша интервенција мислим да није на месту, зато што свака реч коју посланици СНС изговоре у току ове расправе, у којој политички бране министра унутрашњих послова потврђује због чега у систем високог образовања морамо уврстити принцип академске честитости. И свака реч која се изговори у овој расправи од стране посланика СНС чини образложење које је господин Вербић дао за одбијање овог амандмана и амандмана који ће бити следећи по редоследу, који су поднели посланици из ДС, показује нам да је тај принцип неопходно уврстити у наш високообразовни систем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господин министар је рекао да само увођење ове синтагме у закон неће променити битно стање и да је за то потребно да се учини много више. Слажем се, али тај принцип, увођење принципа у закон производи то да се на основу тог принципа, на свим универзитетима и факултетима праве правилници који ће се бавити разрадом тог принципа. Да сте питали своје саветнике они би вам рекли то, него нисте, јер нисте имали времена, вероватно.

У сваком случају, ми управо то желимо да овај принцип створи услове да се подзаконским актима, правилницима и осталим подзаконским актима спречи понављање овакве ситуације коју данас имамо.

Потпуно је бесмислено оптуживати било кога да је крив због тога што се нека деца уписују на неке факултете, а нека деца на неке друге факултете. Ако је смањен број уписаних на Мегатренду, ја сам поносан због овога што смо радили протеклих неколико месеци, а за ове друге факултете постоје нека друга, много примеренија објашњења.

Деветнаест или двадесет пута је претходни говорник са друге стране поменуо министра унутрашњих послова у намери да га одбрани. Мислим да сада цела српска јавност зна и да јој је јасно да ту одбране нема и да су наши наводи тачни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, господин Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не желим да полемишем са господином Живковићем просто зато што он није адекватан саговорник на ову тему, само хоћу због грађана Србије да вас подсетим на неколико ствари на које је указала и моја уважена колегиница Александра Томић.

Не можете приступити одбрани докторске дисертације на било ком факултету, било приватном, било државном, на крају крајева овде седе професори на разним факултетима у Србији, да вам Комисија за оцену и одбрану докторске дисертације то није одобрило и да се ваша докторска дисертација не налази на интернет презентацији факултета на којем докторску дисертацију браните.

За то време свакоме је докторска дисертација доступна. Свако може да је прочита и свако може да изнесе своје примедбе. Оно на шта су указали посланици СНС, то је да су се тезе о плагијату докторске дисертације господина Небојше Стефановића појавиле годину дана након што је докторска дисертација одбрањена, када је Небојша Стефановић постао министар унутрашњих послова и када је кренуо са одлучном борбом против криминала и корупције.

На крају крајева, ових дана се показује колико је тај човек успешан у својој борби, изручен је у рекордно кратком року Републици Србији Марко Милићев, оптужен за тешко убиство, откривен је убица господина Панића, који је изгубио живот 2008. године. Затим, кренуло се са сменом неспособних начелника полицијских управа по целој Србији и видљиви су резултати борбе против криминала и корупције.

Неко то сада покушава да заустави тиме што се после годину дана сетио да каже или да оптужи Небојшу Стефановића да је извршио плагијат своје докторске дисертације. Зашто се ти експерти нису јавили прошле године када је докторска дисертација по важећем Закону о високом образовању морала да буде на интернет презентацији факултета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има по Пословнику народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Држим већ пет минута овај пословник, мислим да је члан 107. повређен, достојанство Народне скупштине када је народни посланик, господин Живковић, изрекао врло оптужујућу оцену на министра унутрашњих послова.

Ја њему толико не замерам, јер заиста не зна високо образовање, али сам шокиран изјавама господина професора Павићевића. Он бар зна да таквим пословима има право да се бави само универзитет на којем се докторат брани.

Господо, гледају нас професори универзитета. Господине Павићевићу, и вашу дискусију посматрају, шокирани су. Показаћу вам 50 СМС порука, ви сте професор универзитета. Само тај универзитет може да доказује, задњи етички одбор, друго је, у радном праву постоји. Ко нам даје право као народни посланицима да о томе говоримо? Да ли ви мислите што смо народни посланици (Председавајући: Молим вас, без личног обраћања колегама.) да можемо бити господари живота и смрти професора и студената? Не можемо, дабоме. Ја сам шокиран, заиста. Мислим да је требало да га упозорите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само питање, да ли желите да се у дану за гласање Скупштина изјасни о повреди Пословника.

МАРКО АТЛАГИЋ: Не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не? У реду. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вербићу, надам се да вам користи ова расправа.

Поштовани господине Арсићу, управо је прекршен још једном, мислим, члан 103. Пословника, и ту постоје две ствари које бих хтео да кажем тим поводом.

Најпре, чланом 103. је предвиђено да посланик може да укаже да постоји повреда у председавању Народном скупштином, али само у односу на претходног говорника. Пре професора Атлагића говорио је господин Мартиновић, а господин Атлагић је говорио о нечему о чему је пре господина Мартиновића говорио господин Живковић.

И господине Арсићу, мислим да је то очигледни прекршај Пословника Народне скупштине, плус, има још једна ствар, овде је постављено питање – да ли само универзитети могу да се баве оценом да ли је нешто плагијат? Морам само да вам кажем да пренесете господину Атлагићу…

(Председавајући: Верујте да ме то не интересује, у овом тренутку.)

Али поводом повреде члана 103. Пословника Народне скупштине.

(Председавајући: Овде је повреда Пословника у питању.)

Једна реченица, само да вам кажем.

(Председавајући: У реду.)

Господо, шта би се десило да неко од вас данас када изађе из ове сале, види сунчан дан, лепо време, а хидрометеоролошки завод каже – пада киша? Да ли ми онда треба да поверујемо да пада киша или треба да урадимо нешто да се прилагодимо реалности?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Павићевићу.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

(Владимир Павићевић: Да.)

Реч има народни посланик Александар Марковић, повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, члан 106. Просто не могу да не рекламирам члан 106. који гласи да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Дакле, ми већ сатима имамо овде ситуацију у којој се бројни посланици, махом странака из бившег режима, а у њима предњачи господин самостални посланик, који је познат по томе да је изашао у једном чланку једног листа, са насловом да је звезда Скупштине. Само не знам каква је звезда у питању? Да ли звезда падалица, али видећемо већ.

Међутим, господине председавајући, требало је да га упозорите да константно крши Пословник, да константно излази из оквира онога што је тачка дневног реда, нема никакве везе са амандманом, са законом. Дакле, и то што се он уживео у улогу те звезде, о којој је реч, не значи да има за право да овде малтретитра Народну скупштину, да замајава грађане Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да проверим да опет нема неко по Пословнику. Реч има народни посланик Зоран Живкови, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господин Мартиновић је рекао да ми нисмо адекватни саговорници и ја се потпуно слажем са том оценом.

Никада нисам рекао за актуелног председника Владе Србије да је издајица, да је кукавица, што господин Мартиновић јесте говорио. Никада нисам био сеиз једног хашког оптуженика, који је познат по томе што је др општенародне одбране и социјалистичког самоуправљања. Никада нисам био поменут у вези са било каквим плагијатом и аутоплагијатом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ја вас молим, пошто сте тражили право на реплику да је и стварно искористите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Реплицирам. Доказујем да ми нисмо адекватни саговорници.

Врло ми је драго што су се јавили скоро сви посланици који имају проблем са плагијатима. Позивам и остале да се данас јаве, тако да српска јавност буде потпуно уверена шта се овде дешава.

Понављам, овде је речено и то да је академска честитост политичко оружје. За такве људе, да. За такве људе, академска честитост јесте оружје. Јесте оружје против примитивизма, криминала и корупције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам члан 107 – повреда достојанства парламента. Овде је неко за све нас који смо се јављали рекао, између осталог, да имамо проблема са плагијатом.

Извињавам се, своје постдипломске студије веома вредно и марљиво учим и не дозвољавам да ме неко ко нема ни матурски рад назива плагијатором. За разлику од њега нисам узимао субвенције од државе да би имао винограде, а он овде заиста нема право и није адекватан саговорник за ову тему. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто очигледно да имамо проблема у функционисању и раду Народне скупштине, ја вам само скрећем пажњу да ћемо од сада мало другачије да примењујемо Пословник зато што ево већ два сата водимо расправу о једном амандману.

Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине председавајући, потпуно сам сагласан са вашом последњом напоменом. Желео сам да вам се захвалим што сте ми пренели да у академској честитости нема ништа неразумљиво и спорно. Са тиме се свакако слажем, како ја, верујем тако и сваки народни посланик овде.

Указујем овом приликом на тужну чињеницу да јако дуго, практично од момента када сте ми то пренели, а томе има више од сат – сат и по, од стране предлагача овог амандмана и народних посланика који амандман заступају и бране, нисмо чули ни један једини нови разлог у сврху коментара или пружања контрааргумената о ономе што смо данас казали у расправи, по амандману конкретно, у ономе што је изнело министарство по амандману конкретно и у ономе што је одговор Владе по амандману конкретно.

Напротив, предлагач амандмана је у својеврсној реплици, али и у свему ономе што се дешавало касније заправо потврдио ону моју недоумицу на самом почетку данашњег заседања – шта је основни мотив на овај начин написаног амандмана? Пошто је то тако и пошто ми је тиме дао за право, овом приликом повлачим оно на чисту добру вољу и поверење дато мало извињење унапред.

Давши ми за право, показује да никакво извињење те врсте заправо није заслужио, а пошто не показује интересовање за сам амандман, већ за све оно за шта сам се надао да заправо можда неће желети да чини и ради данас, позивам народне посланике да пошто смо већ изнели сву аргументацију по амандману, конкретно, наставимо са расправом у данашњој седници. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Жика Гојковић. Изволите.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Хвала. Желео бих да рекламирам и овај класичан пример да ипак када желите да рекламирате повреду Пословника, не можете да добијете баш реч одмах иза онога посланика који је говорио, на чију у ствари грешку желите да укажете.

Желим да рекламирам повреду Пословника, члан 107, из једног простог разлога јер је ово већ постало учестало, као што смо сви рекли овде, ко је узимао реч, али на крају ипак настављао са повредама Пословника.

Подсетићу само да један скупштински дан заседања кошта грађане Србије око 50 хиљада евра и да смо изгубили и сате и дане на разне разговоре који апсолутно никакве везе немају са темом нити постоји жеља да се уведе неки ред када говоримо о задатим темама.

Нисам члан ни СНС, нити сам члан оне странке која је окупљала све академике, а после 2000. године за премијера дала некога ко је имао вишу стручну спрему. Ипак, желим да кажем само једну ствар, да је јако симптоматично да када код нас неко почне да има резултате, када је то у питању млад човек, када је човек који се докаже и када је за свега неколико месеци показао да може да се носи са свим оним најтежим стварима, да се увек нађу они који су спремни да му спотичу ноге, а увек се позивајући на оно што је добро за грађане.

Нажалост, такав је пример и са Небојшом Стефановићем. Очигледно је да човек кад год буде показивао резултате, да ће увек бити оних људи који ће желети да га спрече.

Молим вас, председнице, да ипак у овом дому не дозволимо такве ствари и да покажемо да је ипак достојанство Скупштине изнад свега, без обзира ко из које странке долази и шта говори. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Слажем се с вама. Сматрам да нико од председавајућих није повредио достојанство Народне скупштине, што сте ви нагласили у вашем излагању да су то чинили посланици, без обзира ко је.

Да ли желите да гласамо о овој повреди Пословника?

(Жика Гојковић: Не.)

Иначе, прихватићу сугестије и једног и другог посланика.

Прелазимо на следећи амандман, пошто мислим да је сасвим доста два и по сата расправе о једном амандману.

Дакле, ваша посланичка група је то тражила.

На члан 1. амандман је поднео народни Посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има подносилац амандмана Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, предеседавајућа. Ово није амандман који је био у фокусу интересовања Министарства код ових измена и допуна закона, али мислим да ће вероватно бити у неком делу интересовања Министарства када се буде правио нови Закон о високом образовању.

Наиме, ја сам амандманом предложио да се у члану 1. мења бивши члан 6. закона став 1. тачка 5. и да гласи - да се код аутономије универзитета, поред избора наставника и сарадника, то право пропише и код избора другог особља. Такође сам предложио да се у истом члану тачка 8. мења и гласи – право на остваривање имовинских права и коришћење имовине у складу са законом, а не само на коришћење имовине.

Министарство је врло коректно све подносиоце амандмана позвало на седницу надлежног одбора. Због других обавеза нисам могао да присуствујем тој седници и да мало детаљније образложим основну идеју подношења овог амандмана.

Министарство није прихватило амандман са образложењем да у специфичном систему високог образовања није оправдано да се осим избора наставника и сарадника на посебан начин уређује избор, односно пријем у радни однос другог особља.

То можда има неку логику, али у упоредном законодавству имамо случајева где је прописано код аутономије универзитета, зна се да је поред избора наставника и стручног особља потребно примити у радни однос и многе друге, ненаставно особље, од чувара, помоћног особља, људи који су запослени у рачуноводству, финансијама, помоћним службама итд, тако да то постоји у многим законодавствима и није наодмет да постоји у овоме, без обзира што је моје мишљење да од вишка глава не боли.

Министарство није одговорило уопште, нити коментарисало то што сам тражио да се пропише право на остваривање имовинских права у најширем смислу речи. Због чега? Претходно министарство, када је доносило закон, акценат је ставило на, чини ми се, универзитете где је оснивач држава и где се универзитет, због тога што су средства којима је основан универзитет у државној својини, појављује само као корисник.

Ово је питање не за вас, министре, као неког ко долази из научне области, већ пре свега, за правнике у Министарству. То је сасвим у реду, али ми имамо напросто и код универзитета који су основани од стране државе средствима у државној својини, имамо и задужбине, фондације, све оно што је посебна имовина универзитета.

Због тога универзитету треба, са том имовином која је власништво универзитета, омогућити право имовинског коришћења у најширем смислу речи, а посебно код приватних универзитета. Приватни универзитет, било ко да га оснује, физичко лице, група физичких лица, правно лице које нема везе са државом, мора да има оно што постоји још од римског права. Значи, мора да има, поред права коришћења, које су то Римљани називали ius utendi, право убирања плодова, рецимо, издавања у закуп, остваривање користи итд. право на отуђивање, на уништавање, на располагање својом имовином у најширем смислу речи, што су Римљани називали ius abutendi.

Оваква решења постоје у упоредном законодавству. Oна су се, пре свега, ослонила на оно што постоји у пракси, кажем, пре свега на приватне универзитетe, тако је прописао Закон о високом образовању Црне Горе. Мислим да, будући да сте одбили амандман, треба размишљати за годину дана, када дође нови Закон о високом образовању, о свему овоме о чему причам.

Рецимо, код коришћења имовинских права, ако је у питању приватно власништво, имамо право својине, право универзитета да купује, да продаје, да издаје у закуп, да остварује право на накнаду штете. Имамо низ неких других права која произилазе из тог општег имовинског права.

Онда имамо низ неимовинских права: ауторско право, право на тражење одређене чинидбе, право на накнаду штету. Имамо низ уговорних права: право које потиче из облигационих односа итд, што све не може да стане под ово што стоји тренутно у Закону – коришћења. То је само један сегмент општих права која треба да има, пре свега, приватни универзитет, али и државни универзитети који имају своју посебну имовину.

Због тога и због чињенице да апсолутна права делују према свима и да сви морају према апсолутним правима да се тако и односе, мислим да, ако Министарство није ишло овом логиком, вероватно не консултујући правнике, онда треба консултовати код израде следећег закона, који је најавило Министарство.

Ово је био један врло афирмативан начин да оно што постоји сада у пракси заживи и у законодавству. Ово право коришћења, без обзира што је добра оцена стања код државних универзитета, где универзитети нису власници своје имовине, јер је основала држава Република Србија, оно је реликт.

Истовремено, непризнавањем ових права нормативно, а постоје у пракси на приватним универзитетима, реликт неких прошлих времена, где нико није могао да буде власник ничега, само је држава била власник, па је могла да даје одређене ствари на коришћење, рецимо, попут грађевинског земљишта или физичким или правним лицима.

Пропустио сам прилику да јуче на одбору образложим овај мој амандман. Мислим, министре, да ћете са вашим сарадницима, пре свега из области правне струке, имати довољно времена да о свему овоме размислите и да у следећем тексту закона имамо универзитете који имају своју имовину, који њоме располажу на свој начин, како год желе јер су они власници тога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ово време вам је било од времена овлашћеног представника. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Имајући у виду да је колега Чикириз афирмисао више правно питање, него питање које се односи на саму суштину члана, а то правно питање изазива одређене полемике, ја ћу прво почети од тога да ми у посланичкој групи СПС апсолутно немамо проблем да подржимо било шта што је прогресивно, а несумњиво је да је идеја господина Чикириза да да једну прогресивну варијанту помака, што се тиче радно-правног статуса запослених на универзитету.

Међутим, те визије несумњиво су постојале и код нас у посланичкој групи СПС. На њих је указала врло разложно наша овлашћена представница Дијана Вукомановић, а те визије су биле још у мандату господина Жарка Обрадовића, када је он водио Министарство. Стога сматрамо да овај амандман има одређену призму посматрања која се са уважавањем може прихватити.

Међутим, шта је спорно? Спорно је што се радно-правни статус запослених на нивоу помоћног особља и свих оних који не представљају наставно особље не регулише само одредбама Закона о високом образовању, већ и одредбама Закона о раду, Закона о државним службеницима и намештеницима, као и другим позитивно-правним прописима, тако да заиста са тог аспекта треба прво видети да ли амандман господина Чикириза јесте уподобљен са другим законским актима, са другим законским решењима и системским решењима у законима на које сам се сада позвао, да би уопште могли говорити о имплементацији једног оваквог предлога у одредбе постојећег Закона о високом образовању.

Несумњиво је да је члан, који је предложен у Закону о високом образовању, доста широк и да дозвољава могућност да се аналогним тумачењима уподоби и заснивање радног односа, односно регулисање радно-правног статуса са осталим запосленим, на које господин Чикириз указује, али сам исто тако апсолутно сигуран и, у име посланичке групе СПС, изражавам уверење да ће ово питање бити далеко боље и квалитетније решено у одредбама новог предстојећег закона о високом образовању, који ће свакако свеобухватно обухватити и ову материју.

Узгред ћу искористити прилику да, кад је већ предстојећи закон у некој визији предлога, односно припрема да се донесе, из града из кога долазим, дакле из Ужица, укажем, а то је министру и те како добро познато, да ми имамо једну високошколску установу. То је Висока пословно-техничка школа струковних студија.

Искористили смо све могућности, које су нам законом дате, да уђемо у процедуру оснивања интегрисаног универзитета. У том правцу су одређене и спроведене све радње које Закон о виском образовању прописује, чак је и након елабората ваше министарство одлучило да предложи Влади РС доношење одлуке о оснивачком акту интегрисаног универзитета у Ужицу.

У том правцу ћу искористити прилику и да вас замолим да одговорите барем Ужичанима и целој западној Србији, свим грађанима а нарочито студентима, односно оним припадницима најмлађе популације, који очекују да стичу академска звања управо на том универзитету, када можемо очекивати да ће Влада по том предлогу поступити, односно када ће се тај оснивачки акт усвојити? Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Јовановићу.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Господине Вербићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, наш је амандман веома сличан амандману који су поднели господин Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Надам се да и расправа неће бити слична која ће уследити, мада је министар дао исто образложење за неприхватање нашег амандмана.

Морам, господине Вербићу, да признам да мени заиста није јасна та логика – слажемо се, али не прихватамо. Ако бисте могли још да нам мало појасните, јер заиста желимо да разумемо разлоге због којих ви не желите да прихватите наше амандмане, којим би цео систем високог образовања инкорпорирао принцип академске честитости.

Кажете да је то предмет за члан 4. основног Закона о високом образовању, а не члан 6, који ви мењате чланом 1. Међутим, у члану 6. већ понављате нешто што постоји у члану 4. основног закона, а то је принцип отворености према јавности и грађанима. Због чега онда не би могла у члану 6. да се нађе иста формулација, као и у члану 4, ако формулација, која универзитете обавезује на поштовање принципа отворености према јавности грађанима постоји у оба та члана?

Међутим, све и да прихватимо ту вашу аргументацију да су стварни разлози, због којих не прихватате амандман, то што њему технички није место у овим изменама и допунама Закона, вама се нуди да се предложи потпуно нови закон којим би се на члан 4. интервенисало на онај начин на који ви кажете да је требало и сада интервенисати.

Ја сам заиста у једном моменту, а мислим да су и други народни посланици, као и грађани, који су можда гледали пренос, помислили да ћете ви пристати на тако нешто, јер истински верујем да вас ваша лична академска честитост обавезује да овако нешто прихватите и овакву једну понуду, за коју прво кажете да је била прихватљива, прихватите.

Међутим, ви одбијате и то, све време говорећи да је ваш лични став, у шта верујем, и став Владе, у шта не верујем, такав да ви сматрате да је потребно инкорпорирати принцип академске честитости у систем нашег високог образовања.

Господине Бечићу, сад користим време овлашћеног представника, ово што користим више.

Мислим да оно што смо могли да чујемо у току расправе о амандману од господина Живковића и др Владимира Павићевића заправо указује на праве разлоге због којих ви не можете да прихватите овај наш амандман, због којих не можете да прихватите да се закон мења у том делу који се односи на академску честитост, јер су народни посланици СНС о овом амандману и о принципу академске честитости рекли да он није смислен, да вређа академску заједницу…

(Председавајући: Госпођице Јерков, молим немојте да отварате круг реплика. Говорите о амандману. Немојте да се враћате. Нећу допустити да се враћате на претходне амандмане.)

Шта нећете допустити, господине Бечићу?

(Председавајући: Молим вас, немојте да отварате нови круг реплика. Говорите о вашем амандману, немојте да се враћате на амандмане и немојте да говорите о другим народним посланицима.)

Ради се о истом амандману који су поднели народи посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

(Председавајући: Молим вас, јер нећу то допустити, нећу допустити да се ова расправа о овом амандману претвори, као о претходном, тако да ћу користити Пословник…)

Ви не морате допустити. Ускладићу своје излагање са вашим препорукама, али то неће изменити чињеницу да господин Вербић даје образложења која нису у складу са онима што говоре народни посланици, што нас само утврђује у мишљењу да његов став није став Владе РС.

Господине Вербићу, кад сте говорили, не о претходном амандману, него о неком другом, рекли да сте ви мислили да ће неки амандмани бити прихваћени, па они нису прихваћени, молим вас немојте да опет имамо посла са кочничарима реформи, мистериознима, већ реците ко вас спречава да прихватите амандмане које желите да прихватите, на којим амандманима се ради и уопште о чему се ради.

Зашто је нама важан принцип академске честитости? Зашто је важно ставити га у овај предлог закона, а на начин на који је то предложила група посланика ДС? Зато што заиста јесте ствар личног морала, поштења, честитости, интегритета човека, о ком год човеку се радило, да ли ће он прихватити да брани докторску дисертацију или било који свој други научни рад под условима који не испуњавају чак ни основне критеријуме да се то дешава. Не односи се принцип академске честитости само на менторе и на наставнике на високошколским установама. Напротив, он се односи на све студенте.

Рекла сам, све и да занемаримо о коме се ради, све и да прихватим аргументацију господина Мартиновића да неко ко није стручан за дату област није у стању да упореди два текста и да види да се ради о истој садржини, то умеју деца у основној школи да ураде, све и да потпуно занемаримо да су то оптужбе за плагијат и да занемаримо да се ради о Небојши Стефановићу, да ли принцип академске честитости подразумева да се докторска дисертација брани пред комисијом у којој је само један члан комисије имао право, и формално и законско и практично, да буде у тој комисији? Због чега, господине Вербићу, не одговарате на то питање?

Заиста сматрам, без икаквог претеривања, да би неусвајање овог амандмана у дану за гласање у Народној скупштини Републике Србије било ваш лични пораз и да би неусвајање тог амандмана, управо имајући у виду ваш интегритет, вашу честитост, значило да ви немате подршку да спроведете реформе због којих сте дошли у Владу Републике Србије.

Говорило се много. Говорило се о томе како је неко био машинбравар па му то ништа није сметало да води државу. Није срамота бити машинбравар, то је поштено, али је јако срамота и јако непоштено представљати се као доктор наука, а да то нисте. И јако је срамота и јако непоштено политички бранити онога који то чини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођице Јерков. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Председавајући, рекламирам чл. 107, 108. и 109, зато што је малопређашњи говорник о свему говорио, осим о амандману кога је иначе сама поднела. Ви сте је на то лепо упозорили, али је она наставила и даље да то ради, па сте били дужни да јој изрекнете опомену.

Иначе, њен амандман, о коме се сада говори је везан за начин финансирања Комисије за акредитацију. Она је причала о свему другом, осим о том амандману. Причала је о честитости…

(Председавајући: Нисте у праву, господине Ђукановићу. Прочитајте амандман који је поднела група народних посланика.)

У сваком случају, била је опоменута, односно први пут, други пут јој нисте изрекли опомену. Причала је о свему, осим о самом амандману, што је доказ, наравно, њене неприпремљености и ја бих вас замолио, пошто је ово доказ, еклатантан пример да неко води искључиво кампању и да га уопште не интересује побољшање високошколског образовног система, као што их наравно то није ни интересовало када су допуштали да се оснивају институције које су себе називале факултетима, да је заиста убудуће упозорите и да изрекнете опомену.

Нећу овог пута тражити да се изјасни Скупштина, али би заиста био ред да се о томе поведе рачуна. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђукановићу. Госпођица Јерков се јавила по Пословнику. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Просто ради појашњења. Члан 106. који нас обавезује да говоримо о тачки дневног реда.

Само вас молим, господине Бечићу, да обавестите господина Ђукановића да сам говорила о свом амандману на члан 1. који се тиче управо академске честитости. Постоји и амандман који се односи на начин финансирања Комисије за акредитацију и контролу квалитета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. То сам управо учинио, рекао сам господину Ђукановићу да погледа амандман који је поднела група народних посланика, између осталог и ви. Реч има министар др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Дозволите прво да одговорим на питања која се тичу члана 2. да се не би десило да пређемо преко тога без одговора.

Дакле, материја је врло интересантна и свакако смо се бавили овим. Први део амандмана није прихваћен зато што овим законом не би требало да се уређује избор других лица сем наставника и сарадника. Не би требало правити још један изузетак од Закона о раду, тако да, ако је то Закон о раду регулисао, нема потребе да то буде овде.

Што се тиче другог дела овог амандмана, то је свакако нешто о чему треба расправљати за следећи закон. Овог пута није било изгледно да би било која формулација овог амандмана била потпуно у сагласности са другим законима, просто је био превелик залогај да се ово уреди једним амандманом. Али, свакако да размишљамо о томе.

Имали смо питање које се тиче Интегрисаног универзитета у Ужицу, тај предлог још увек нема позитивно мишљење Савета за високо образовање. Тако да је то тренутни статус.

Што се тиче члана 3, мислим да смо за два сата дискусије о амандману један довољно рекли на ову тему. Имали смо само једно питање које је било ново, а за које сматрам да је важно да се на то питање одговори. Питање је било – ко вас то спречава да донесете чланове закона за које сматрате да су важни. Мислим да је ту врло једноставан одговор – правници. То што радна група мисли да је нешто добро и да би нешто требало да буде део закона, још увек није довољно. Правници морају да дају коначну реч на ту тему.

Што се тиче подршке Владе, мислим да Министарство просвете, науке и технолошког развоја има пуну подршку Владе за све што ради. Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф посланичке групе СНС Зоран Бабић, о амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Лично сматрам да је честитост универзална вредност и да сви грађани ове државе се понашају у складу са том честитошћу. Да ли су они академски грађани или неко није био у ситуацији, материјалној прилици да постане академски грађани, али јесте честит.

Честитост се носи од куће. Честитост се носи у понашању, свакодневном раду, као и у било којем послу који му је поверен. Не могу честити само да буду доктори наука, а да не буду честити водоинсталатери, кафе-куварице, возачи. Не треба на тај начин да деградирамо људе и да их сматрамо људима и грађанима друге врсте, другог реда.

Немам никакав проблем ни да ту универзалну вредност као што је честитост уведемо у наше друштво, али хајде да пођемо од нас. Хајде да уведемо честитост у ову Народну скупштину. Лакше ће и они други прихватити честитост ако кренемо од нас.

Постаје мало дегутантно када за један документ који ће надам се ова Народна скупштина вољом народних посланика усвојити, као што је кодекс понашања народних посланика, који дефинише честитост народних посланика, зашто је тај документ дочекан на нож баш од оних који су подносиоци овог амандмана?

Зашто су се они једини противили да се уведе појам честитости у Народну скупштину, а јесу за честитост академских грађана? Зашто не крену од себе? Зашто не кажу – да, тај кодекс понашања народних посланика ће дефинисати неке ствари како народни посланици морају да се понашају, у складу са честитошћу, у складу са том универзалном вредношћу.

Не, против су. Да ли зато што се тиче њих? Или су због тог неког политичког надговорњавања, али захтевају ту честитост за неког другог? Мислим да је то погрешан приступ. Мислим да је то погрешан принцип. Због тога, због те недоследности овакав амандман је неприхватљив за СНС, иако против честитости не да немамо ништа против, већ и јесмо за њу, али на начин што ћемо кренути од нас.

Кренућемо прво од људи који се баве политиком, прво од људи који седе у овој сали Народне скупштине. Али, не, када нешто треба да крене од нас – немојте, то је болно, то је унижење демократије, лакше ћемо радити то са неким другим, лакше ће то неко други урадити. Не, господо, кренућемо од нас.

Честитост је универзална вредност, залажемо се за честитост, честитост је нешто што се носи и од куће, и у васпитању, са честитошћу се рађате и са њом завршавате овоземаљски живот. Јесмо за то да се честитост уведе у сваки сегмент, и да не важи само за академске грађане, него за све грађане, али, господо, уколико желите овако нешто, мора да се крене од нас самих, а не да будете против кодекса понашања народних посланика и увођења честитости у ову салу Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Реч има народни посланик мр Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Хвала лепо. Даме и господо народни посланици, желела сам да се јавим још по амандману господина Живковића и господина Павићевића, па нисам добила реч, мада сам била у систему. Обзиром да је расправа отишла веома далеко, искористила сам прилику да се јавим по амандману посланичке групе Демократске странке.

Наиме, прихватањем или неприхватањем овог амандмана, овај предлог измена и допуна закона, који је заиста квалитетан и заиста унапређује претходни закон, би можда добио још једну квалитетнију димензију. Али, оно о чему овде данас говоримо и што смо отворили озбиљну расправу, јесте питање честитости, не само академске, и очигледно да је наше друштво постало гладно ове категорије.

Зашто сматрам да је могао бити усвојен овај амандман, а такође сам сагласна и да не буде усвојен? Зато што се та категорија, етичка категорија, не прописује законом. Како рече малопређашњи говорник, она мора да постоји у друштву. Са њом се не рађамо, ту морам да исправим господина Бабића, она се стиче. Рађамо се само са четири базична страха.

Дакле, то је једна етичка категорија која се у животу стиче и њу у академску заједницу доносите из свог претходног живота и васпитања, дугогодишњег образовања и васпитања. Прекасно је да ми академску честитост у друштву пропишемо, а да нам на свим осталим сегментима друштва и делатности и деловања она не постоји.

Зато ћу вас сада све подсетити, као и јавност Србије, на један тренутак честитости или нечеститости и подсетити уопште грађане Србије да честитост не настаје законом и изменама Закона о високом образовању. За честитост у друштву смо сви одговорни, као и овај дом, наравно, и за свих оних наших неколико десетина хиљада бирача који стоје иза сваког од нас који је ушао у овај дом.

Али, када смо код образовања, образовање као систем је најодговорније за постојање ове категорије у друштву, за васпитавање ове категорије. И не може се она васпитати на високим школама. Она се васпитава у предшколским установама и основним школским установама. Ту је корен честитости. Наравно, и у породици, пре свега.

Опет ћу вас вратити на један тренутак од пре две године. Ако се сећате, и тада смо, а не желим да се на овај начин удварам бирачима, сматрам их врло одговорним за оно што се десило, дакле, тада смо били сведоци једног немилог догађаја у основном школском образовању, када су се продавали или провалили тестови у осмом разреду за пријем у средње школе.

Били смо тада спремни да развргнемо министра, који је најмање одговоран, односно најмање крив зато што се десило. И цела заједница и новинари и јавност су се узбуркали и унемирили. Али, поставићу сад питање те честитости. Шта је са родитељима? Шта је са грађанима који свом 15-то годишњаку, тинејџеру, купе тестове на почетку уласка у неки озбиљан живот? Какви су они васпитачи? Ко су ти људи? Где је њихова честитост? Какву поруку шаљу свом детету? И какав ће то академски грађанин да буде?

О томе као друштво морамо да се замислимо. Не можемо пред тим да затварамо очи, без обзира што то јесу или нису нечији бирачи. Људи то раде. Грађани то раде. Дакле, ми морамо као друштво имати јасан циљ шта желимо у свом друштву да имамо у будућности. Желимо честитост, не академску честитост, желимо да будемо друштво честитих људи. Опет ћу се вратити на претходног говорника да свако буде честит, и возач, и трговац, и кафе-куварица и жена од које купујемо на пијаци неке производе.

Дакле, ми треба да будемо честити људи. То се васпитава на много нижем нивоу. То је принцип много нижег нивоа. То је она реформа о којој сам говорила у свом уводном излагању господину министру и обзиром да је млад човек желим му више мандата јер то јесте континуирани процес који стално траје у друштву, и то јесте прави и једини начин да добијемо једно модерно, богато и срећно друштво, и то јесте наш циљ. Дакле, честитост на свим нивоима.

Морамо да се сетимо свих момената где смо показали као друштво, не само ми у политици, не само академски грађани да нисмо честити и сви они безимени који су покушали нечеститошћу да нешто остваре недовољно одговорни и недовољно обавештени, спремни да прихвате да тај поступак показује много озбиљније проблеме у друштву и много озбиљније ране друштва и много озбиљнију метастазу основних етичких принципа који морају да нам буду законодавни, који морају да буду закономерност живота да бисмо имали друштво у коме ће наше будуће генерације, о којима данас говоримо, академски грађани наши, наши млади којима остављамо ово друштво, моћи да направе Србију која ће бити по њиховој мери.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђерић. Реците које време сте користили? Као овлашћена. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштовани министре и поштовани гости, сматрам да је у реду да се прихвати амандман четворо посланика ДС који се тиче академске честитости, упркос томе што министар није прихватио наш предлог да се академска честитост у Закон о високом образовању унесе на онај начин на који је овде предложен.

Да понудим још неколико ствари. Дакле, поштовани министре, за разлику од вас сматрам да управо овим законом о изменама и допунама Закона о високом образовању треба да се академска честитост као принцип уведе у систем високог образовања у Србији.

Ако сте ви пропустили током припреме овог предлога закона ту прилику да сами академску честитост унесете као принцип у члан 4, обезбедите онда да овим амандманом побољшамо законски текст и да академску честитост имамо у систему високог образовања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, дозволите да кажем само. Имали сте 40 секунди времена што вам је било преостало. Пустио сам вас минут тако да не могу више.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Можете ли да проверите, пошто мислим да ми је остало још 2 минута и 40 секунди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Служба ме је обавестила 40 секунди. Пустио сам вас цео минут. Захваљујем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да се усвоји амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, шеф посланичке групе ДС.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Где Влада стаде, ја продужавам. Да се усвоји овај амандман било би јако добро, министре, из више разлога. Дакле, прво, академска честитост по својој суштини не може да се пореди у теми о којој разговарамо са честитошћу коју покушавамо да заједнички успоставимо у Народној скупштини. Зато што, како је колега говорио, ово је тема дневног реда и овде покушавамо то да урадимо.

Академска честитост је јасно дефинисана. Она се односи пре свега на заштиту од злоупотреба од стране појединца у свету академских активности или у академским студијама. Дакле, онај човек који се користи туђим радом неовлашћено, плагира, преписује, подмеће, продаје тестове, бави се било каквом активношћу, нарушава принцип академске честитости.

Ако то вама толико смета, а сви се слажете, онда ми није јасно зашто ако се слажете, зашто вам смета и зашто ово просто не оставите овде? Шта смета то и коме ово позивање на академску честитост уопште може нешто нажао да учини.

Не видим уопште негативну последицу усвајања овог амандмана. Молио бих уважене колеге из већине да ми објасне зашто ово није добро, ако већ кажете да смо сви за честитост.

Иначе, скупштински кодекс понашања исто има правне стандарде, исто има широко постављене појмове, али за разлику од овог појма који се прецизно може дефинисати, овај у скупштинском кодексу не може. То је проблем, јер оно што је честитост за мене није честитост и за уваженог колегу од преко пута, у Скупштини, јер за њега није честитост ако критикујем премијера, а за мене је то првокласни патриотизам. И, шта ћемо сад?

Имам још једну молбу. Уважени колега је говорио о нечему што је назвао неко већ трећи пут, „надговорњавање“. Молим га да ми појасни шта то значи, као и реч „сумља“ са љ. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реч има народна посланица мр Александра Јерков, по амандману.

Господине Стефановићу, ви сте користили време посланичке групе? (Да)

Александра Јерков, по амандману, користи време овлашћеног представника. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ради се о нечему што је господин Бабић рекао. Чини ми се да је покушао да у образложењу због чега СНС не прихвата амандман некако универзализује ту целу причу и да говори о тако неким општим људским вредностима, као што су да треба бити честит, треба бити добар, говорити истину, бити љубазан итд. Међутим, не ради се у овом амандману о томе, јер није академска честитост што и честитост као таква.

Веома је јасно и веома се зна шта је академска честитост. Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права, а најтежи облици преступа академске честитости су плагијат и аутоплагијат. Тако да, неком причом о честитости као таквој, о неким универзалним вредностима не може се прикрити чињеница да СНС овде спречава да се принцип самосталне израде научних радова стави као обавеза за све који учествују на академским студијама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков, мада користите реч СНС. Дискусије посланика не можете стављати као да је то став, али добро, са вама се не вреди објашњавати. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани председавајући, већ сам се јављао по овом члану, по амандману који је изазвао бурну расправу, толико бурну у којој су учествовали разни академски грађани и разни професори. После свих тих дискусија једино што ми је драго је што нисам професор.

Начин на који је вођена ова расправа мени указује да с правом могу бити забринут за будуће академско образовање наших средњошколаца и наших студената. Толике су разлике испољене, толико су професори били пристрасни, да је свако више бранио не своје знање, не своје звање, већ је бранио своју политичку странку, па и своје политичке лидере.

С тим у вези, правим разлику између знања и звања. Волео бих да постоји нека комисија, која наравно не може бити парламентарна, то професори морају да реше између себе. Није ово Српска академија наука, не долазе овде само професори универзитета, доктори и адвокати, требало би да буду присутни и радници и сељаци у далеко већем броју, домаћице, требало би да буду чак и хендикепирани, особе које немају чак ни основне физичке услове да прате седницу, па би морали да имају одређена помагала.

(Председавајући: Господине Ристичевићу, молим вас да поштујете достојанство Народне скупштине, да поштујете сваког народног посланика и да не користите, као што сам упозорио колегиницу Јерков, молим вас да и ви о амандману говорите оно што приличи Народној скупштини.)

Говорим о амандману, далеко више него што су то говорили други. Имам право да направим увод, да дођем до те академске честитости, да дођем до тих грађана и грађанки које се спомињу. Имам право да кажем да ову академску честитост имају право искључиво да решавају професори између себе, на универзитетима, научним скуповима итд.

Што се мене тиче, свима њима бих признао звања и знања који би ми напамет рекли наслове свих својих научних радова које су објавили или докторских дисертација. Уопште не бих постављао питање њихових диплома, само да свако од њих каже наслов теме дисертације на којој је докторирао и наслове својих научних радова. Тиме би се решили многи проблеми.

Бојим се да по питању те академске честитости, чак и академске писмености не би далеко дошли. Слушао сам овде неке докторе који су говорили – пацијенти се преглеђују. У дискусији о Закону о потрошачима један др проф. је рекао – мерено на вази. Значи, мерено на ваги. Ако неко ко је академски образован то каже овде у Народној скупштини – мерено на вази, онда с правом могу да поставим питање, не академске честитости, већ могу да поставим питање академске писмености, односно шта ће наши студенти да науче од таквих професора и шта ће после ове расправе на овој седници да науче о академској честитости од таквих људи? С правом сам забринут за наше будуће студенте, за наше будуће академце, гледајући ко треба да их научи тој академској честитости.

Такође, овде се употребљавају термини „грађани и грађанке“. Влада употребљава термин „према јавности и грађанима“, неки посланици који су академски образовни употребљавају термин „грађани и грађанке“. Ако Влада употреби термин „грађани“, она мисли на држављане, ако посланик који је професор употреби термин „грађани и грађанке“ онда он мисли на демографско одређење приликом чега жели да утврди ту академску честитост, онда се то односи само на грађане и грађанке који живе у градовима.

Постоји неколико термина, постоји село које се зове Грађани у Црној Гори, има 23 становника, постоји племе у Црној Гори које се зове Грађани. Када неко наведе у амандману, не сложи се са Владом да будемо отворени према јавности и грађанима, већ да то подели на грађане и грађанке, онда он не мисли на држављанство, он мисли искључиво на становнике градова.

Ако ћемо већ ту академску честитост да отварамо према грађанима и грађанкама, хајде да сада када дођу закони о субвенцијама, закони о пољопривреди итд, да ја тражим да се у закон унесе пољопривредна и сељачка честитост, да будемо отворени према сељанкама и сељацима и да поштујемо принципе и правила сељачке честитости, када већ постоји академска честитост коју треба унети у закон зато што се ради о образовању. Онда ћемо, када дођу закони о пољопривреди, лепо да уносимо сељачку честитост. Дакле, када може да буде академска честитост, може да постоји и ова друга. Онда бисмо дошли до много чега.

Сељачка честитост значи следеће. Један професор је овде говорио – када изађемо напоље видећемо да сија Сунце и не може нас нико убедити да пада киша. По питању сељачке честитости, као и према питању ове академске, нас су овде убедили да је пролеће у новембру. По питању када треба добити, када ови сељаци из града са својом академском честитошћу дођу на село, онда када дођемо до сељачке честитости, она не постоји.

Онда нас неко убеди да је у новембру било пролеће, па повуче субвенције на површинама пољопривредног земљишта које је закупио на пет година, у новембру, 7. новембра 2007. године. Онда нас они убеде да сељачка и академска честитост може да буде таква кад академци узму да буду сељаци, да може да буде пролеће и у новембру. Киша лети може да падне, драги моји професори, лето је варљиво, може очас посла да падне киша, град, хоће да побије усеве, хоће да побије виноград, али никако не може да буде пролеће у новембру, бар не у Србији.

Када неко узме субвенцију да је засадио виноград у пролеће, за пролећну садњу 2007. године, а до парцеле од 52 хектара као у Крчедин дође у новембру, велико је питање сељачке и академске честитости тог појединца – како је успео да Владу и Министарство убеди у ту своју академску и сељачку честитост и премијерску честитост и министарску честитост да се пролеће десило у новембру, 7. 11, када је то готово немогуће.

Повуче 525 хиљада евра, буде три године сељачки и академски честит, узме субвенције, престане да буде земљорадник и за три године уновчи ту своју професију, тај свој покушај да постане пољопривредник.

Дакле, можемо да говоримо о разној врсти честитости, не само академској, када дођу следећи закони који су о ветерини, пољопривреди итд. Онда ћу да инсистирам с пуним правом како ви професори инсистирате да Скупштина се бави вашим академским питањима, да и ми уведемо сељачку честитост, онда радничка честитост, честитост домаћица, итд.

Али, бојим се да овде имамо покушај једног бившег министра, савезног министра унутрашњих послова, који је после тога био и премијер, коме су узгред речено, док је вршио ту функцију, у држави чланици убили премијера, да је то покушај обрачуна са новим министром унутрашњих послова, републичким, који на честит начин ради свој посао и ја…

(Председавајући: Господине Ристичевићу, овде не причамо о министрима него о амандману на члан 1.)

Дозволите само да завршим. Мислим да није тема амандман, да није тема академска честитост, да је то покушај суђења једног министра над другим министром, и мислим да је тачна она пословица, „да оном ко је владао над другима никада не одговара власт другима над њим самим“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик, шеф посланичке групе СНС Зоран Бабић, по амандману. Изволите. Време посланичке групе.

ЗОРАН БАБИЋ: Мада мислим да је више време за реплику, господине председавајући?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, поменути сте именом и презименом, можете да користите два минута.

(Борислава Стефановић: Није тачно, ко га је споменуо.)

Господине Стефановићу, поменули сте именом и презименом Зоран Бабић. Рекли сте – Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући и замолио бих вас, ако сте завршили ово ћаскање ја бих говорио, али вас молим да водите рачуна о времену за реплику.

(Председавајући: Изволите, господине Бабићу.)

За протеклих 25 година наслушали смо се и нагледали различитих дефиниција патриотизма, али ово је први пут да сам чуо да је врхунски патриотизам нападати премијера. Не знам како онда дефинисати и шта је то када позивате на рушење ваше државе, када позивате на украјински или босански сценарио, када позивате на оружје, када позивате на сукобе унутар своје државе. Да ли је то патриотизам, да ли је то врхунски патриотизам?

Хајде да се прво одрекнемо таквих ставова, таквих позива, па макар и у жару политичке борбе и мислим да ће то за почетак допринети патриотизму. Сматрам да је патриотизам отварати радна места, спроводити реформе, омогућити људима у Србији да живе боље, а не нападати премијера. Нападати премијера је део дефиниције у политици и неког политичког изражаја. Ни против тога заиста немам ништа.

Такође сам зачуђен да неко ко се заогрне демократијом не зна шта је то надговорњавање. Да ли зато што је навикао да слуша само себе и само једну страну. Мислим да је посао политике да слуша све. Да је посао Скупштине да се надмећемо и надговорњавамо.

Али сам исто и јуче, а и данас примио поруке људи из доброг дела Србије који нису разумели једног народног посланика који је неколико пута говорио овде „за чега“. Стварно нисам разумео шта тај човек говори. Шта је то „за чега“, господине Бечићу?

Волео бих да чујем одговор на то питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бабићу. Рачунао сам 30 секунди које сам изгубио, где сам господину Стефановићу рекао да је ипак поменуто ваше име и презиме.

Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић, као овлашћени представник СНС.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице, поштовани колеге, председавајући, господине министре, сарадници, хоћу и искрено имам добру вољу да верујем да су предлагачи овог амандмана имали честите намере и да су желели нешто да поправе.

Исто тако верујем да је Министарство, односно министар имао овлашћења да прихвати или не прихвати њихов амандман. Међутим, оно што ми се не свиђа, то је што је тај предлог амандмана употребљен за нешто друго, за једну врсту маркетинга, за једно два сата времена које смо провели овде, да не кажем изгубили, да би одвели то на другу страну.

Да би то опет повезали са том академско честитошћу и уместо да тражимо начина како да академску честитост доведемо у оне оквире за које причамо да желимо да буду збиља на нивоу честитости ми два сата проведемо дискутујући о стварима о којима смо много пута до сада дискутовали.

Рећи ћу вам неке примере који могу да утичу на ту академску честитост, а видео сам их на многим факултетима, а видео сам их и код мене на Београдској пословној школи, када кандидати спремају своје дипломске радове, мастер радове, раније магистарске радове, дају једну изјаву, писану где кажу – морално и материјално одговарам да је овај рад урађен на такав и такав начин.

Та изјава се стави у рад и нема потребе уопште да неко други размишља о томе да ли су користили туђе радове, да ли су преписивали или не знам шта све радили, они су материјално и морално одговорни за оно што су написали. Нека то буде један од начина да ми можемо да утичемо на смањење тих радњи, хајде да не кажем неку тежу реч, која нису морална.

Мислим да је овај предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању један корак напред, да треба да га прихватимо, а у неким будућим временима, а министар је ту неколико пута већ рекао да се ради на деловима закона који ће уследити већ у јануару, односно да се ради на комплетном новом закону за 2015. годину, учинимо напор, па ћемо у тим тренуцима да донесемо и нека нова решења која ће употпунити целу ову проблематику. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Дакле, позивам још једном да се овај амандман одбије из разлога које смо већ апсолвирали данас, из разлога с којима се, верујем и предлагач амандмана заправо слаже, свесно или не. То смо имали прилике да чујемо када смо напоменули да се увођење нових принципа врши у члану 4, а да се они касније адресирају у наредним члановима као што сада реч у члану 6. тек на основу увођења кроз члан 4.

Мислим да је то више него јасно. Додатно у овом случају, случају овог амандмана, имам личну примедбу зато што се овим предлогом амандмана избацује начело отворености онако како је истакнуто додатно у члану 6. за који сматрам да постоји место у овом закона из разлога о којима је такође данас било речи.

За сам крај, што се тиче изнетих зебњи, да се на било који начин заправо данас онемогућава да одређени етички стандарди нађу своје место у закону, морам да напоменем да и то такође не стоји. Ова проблематика је регулисана у једном од чланова закона, мислим да је реч о члану који се тиче стручних органа на високошколским установама. Верујем да је реч о члану 55. и да ће све потребно на задату тему заинтересовани посланици наћи у последњем члану овог члана где се то питање третира. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој, информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставо ми правним системом Републике Србије. Реч има Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, поштовани министре Вербићу, поштовани гости, ми смо поднели и амандман на члан 2. и хтео бих да ова два минута искористим да образложим овај наш предлог и да покушам да убедим друге народне посланике да гласају и за онај наш претходни и за овај амандман.

Дакле, постоје нека правила европског простора високог образовања која се тичу тога који степен независности мора да буде везан за комисију која се бави акредитацијом и провером квалитета или за неку агенцију.

Постоје препоруке којима се каже да то треба да буде апсолутно независни орган, да људи који раде у тој агенцији или у комисији треба да буду професионалци и сматрао сам да овим предлог измена Закона о високом образовању ми треба мало да поспешимо ту независност тог тела које се сада према нашем закону бави акредитацијом и провером квалитета. Сматрао сам да је тај принцип веома важан, дакле да се оснажи комисија док се не усвоји нови закон у оквиру којег ће, надам се, постојати посебна агенција потпуно независна.

Шта се десило? Ми смо овим предлогом закона уместо да јачамо тај принцип појачавања независности или стварање потпуне независности Комисије за акредитацију и проверу квалитета, ми сада имамо један предлог којим се додатно ограничава или контролише или утиче на делање Комисије за акредитацију и проверу квалитета.

У образложењу Владе пише да се овим владиним предлогом заправо поспешује поступак акредитације, али сам сматрао да ако меримо ту једну техничку ствар поспешивања и принцип независности комисије, да треба предност да дамо комисији. Што се осталих ствари тиче… (Председник: Време.) Завршавам.

Ако први амандман о академској честитости није усвојен, не вреди ниједан други. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 2. амандман са исправком је поднео народни посланик проф. др Љубиша Стојмировић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици магистар Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Реч има Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Господине Вербићу, ми смо и приликом јавног слушања и када смо разговарали о Предлогу закона на Одбору чули вашу аргументацију због чега ви мислите да овај амандман није могуће прихватити. Мислим да сте и сами рекли да што се вас тиче мислите да би га требало прихватити, али да није могуће због тога што се не може обезбедити независност рада некакве овакве институције због тога што је немогуће оснивати агенције.

То је исти аргумент који сте искористили и када сте мени одговарали у начелној расправи на питање – због чега нисте предвидели сталну контролу, да ли самосталне високошколске установе и високошколске установе и њиховом саставу испуњавају услове због којих су и добиле акредитацију.

Ви сте рекли да је то немогуће учинити због тога што закон спречава запошљавање нових људи. Мени то, господине Вербићу, онда указује на то да сте ви министар у Влади која доноси законе који вама онемогућавају да спроведе реформе које ви сматрате да је потребно спровести, што нас само утврђује у оној нашој почетној тврдњи да ви или и немате план реформе образовања који је представљено да имате, кад су вас овде народни посланици већине бирали за министра у Влади Александра Вучића, или вас неко у тој влади својим законским предлозима, када су у питању закони из других области, спречава да те своје реформе спроведете.

Ово није амандман који је дошао од посланика опозиције. То је амандман који је дошао од саме Комисије за акредитацију. Сви који су били присутни на јавном слушању су могли да чују својеврсну расправу о томе која је настала између представника Комисије за акредитацију и представника Националног савета која је била зачуђујућа у најмању руку. Стекао се утисак да Комисија заиста нема подршку у свом раду. Министарство се определило да на овакав начин третира Комисију.

Ако је разлог томе тај који сте навели, онда заиста нема више разлога да седите у Влади у којој не можете да учините оно што желите или која вас својим другим законским предлозима спречава да ниво високог образовања доведете на онај ниво на ком он треба да буде.

Наши студенти ће имати проблема да своје дипломе у иностранству препознају, да их признају. Немојте то да им радите, то је разлог зашто они не желе да студирају овде, а не то што неко укаже на то да је министар полиције плагирао докторат. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Владимир Маринковић, др Муамер Бачевац, проф. др Весна Бесаровић и проф. др Бранко Ђуровић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Бранко Ђуровић.

БРАНКО ЂУРОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, поштовани представници Министарства просвете, науке и технолошког развоја, поштовани народни посланици, јуче смо имали седницу Одбора високог образовања када смо дискутовали поново о односу Комисије за акредитацију и степена њеног независног деловања у односу на Национални савет и у односу на Министарство просвете.

Речено је на основу тренутног правног оквира, а то су Закон о високом образовању и Закон о буџетском систему, да ми у овом тренутку не можемо дати већи степен економске независности везан за Комисију за акредитацију.

У априлу 2013. године, комисија је примљена у Европску асоцијацију агенција за акредитацију и проверу квалитета рада високообразовних установа или краће речено у ЕНКВА. То је био један велики резултат за читаву нашу академску заједницу.

Следећи велики корак везан за пријем у једну нову европску агенцију, то је пријем у тзв. „ЕКВАР“. ЕКВАР је Европски регистар агенција за акредитацију и проверу квалитета рада високообразовних установа. За пријем у ЕКВАР потребно је строжи критеријуми да се испуне. Један од параметара, на чему инсистирају ове европске асоцијације, то је тај економски степен независности рада комисије.

У току јучерашњег састанка, један од колега је поставио питање да ли нешто знамо везано за скрининг од стране ЕКВАР-а? Тада нисам знао, али у току данашњег дана дошао сам до спознаје да практично ЕКВАР треба да одлучи о пријему наше Комисије за акредитацију негде средином октобра ове године.

Надам се да ћемо проћи овај тест. Оно на чему бих инсистирао данас у току ове наше седнице, ове наше дискусије у појединостима је ако би могли у скорије време да формирамо агенцију за акредитацију и проверу квалитета и надам се да ће у току новог закона о високом образовању, који треба да се донесе до краја 2015. године, имати то на уму.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована госпођо Гојковић, уважени министре Вербићу са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, интенција овог нашег амандмана, као и амандмана на један од следећих чланова, била је да се ојача независност акредитационе комисије, тачније Комисије за акредитацију и контролу квалитета, чиме би се створили услови за њен опстанак, буквално опстанак у Европској мрежи акредитационих агенција, али такође и услови за пријем у Европски регистар агенција за акредитацију и контролу квалитета у образовном процесу.

Један од аспеката независности је финансијска независност. С тим у вези, предложили смо да се коригује овај члан, тако да се омогући стварање подрачуна преко кога би се финансирале активности комисије, а одређивање цене, утврђивање цене да иде на предлог комисије, при чему би одлуку доносио Национални савет, уз сагласност Владе.

Овде морам да кажем да су неке добре ствари урађене у закону, као што је признавање страних диплома, страних високошколских исправа, али поента овог нашег чланства у међународним акредитационим асоцијацијама је да и ми направимо један значајан корак напред ка признавању наших диплома, ка међународном признавању наших диплома и на тај начин, ка интеграцији у образовни простор ЕУ.

Једноставно, овај европски простор не препознаје Национални савет као независно тело, независан орган, не препознаје финансирање са рачуна буџета. Европски систем образовања, интегрисани, не препознаје овај начин ни финансирања, ни одлучивања. За сада говорим о финансирању. Мало касније говорићу о независности одлучивања.

Образложење Владе да се не прихвата амандман јер није у складу са законом којим се уређује буџетски систем је помало некоректно. Треба рећи који закон, који члан, зашто, како. Уосталом, јавности ради, и на једном одбору и на другом одбору и на јавном слушању, министар је рекао да су разлози за ово оправдани, али да нема могућности, да су околности такве да то не може да се реши и обећао је формирање агенције, независне агенције која ће се бавити питањем акредитације и праћењем контроле квалитета.

Сада се поставља дилема. Колега је поменуо октобар. Лично мислим да неке ствари могу да се реше, нека уверења могу да се дају и регистру и мрежи ових акредитационих агенција, да ће се у једном року од годину дана формирати агенција, чиме би се створили сви услови за међународно признавање наших диплома, тиме што би прво ушли у регистар ЕКВАР, који је дефинитивно најзначајнији.

На крају, стварно смета на свим састанцима то што су ставови, не знам да ли целог Националног савета, али председника Националног савета и буквално свих чланова Комисије за акредитацију и праћење квалитета тотално супротни. Он форсира једну ствар, они форсирају нешто друго, тако да би Министарство, уз све уважавање независности Комисије и на неки начин Националног савета требало да се позабави и тиме. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, на овај члан закона смо добили највише амандмана. Очигледно многима међу вама, а и међу нама који смо радили на Предлогу закона, смета то што не можемо да направимо независно тело које би радило акредитацију високошколских установа.

Не можемо то да урадимо због Закона о буџетском систему, који, претпостављам да није неважно нагласити, није предложила ова влада, већ претходна. Постоји очигледно ограничење које нам не дозвољава да у овом тренутку урадимо оно што би било право решење, једино право решење, а то је да Комисија за акредитацију буде агенција која би онда самостално доносила све оне одлуке које од нас траже међународне асоцијације ЕНКВА и ЕКВАР.

Треба напоменути да, без обзира што овде има неколико амандмана који нису прихваћени, да постоји један прихваћени амандман на исту тему, који је био најближи ономе што је у овом тренутку могуће побољшање оригиналног текста. Ту смо изашли у сусрет примедби ЕКВАР, који се тиче одређивања накнаде за акредитацију.

ПРЕДСЕДНИК: Време, министре. Истекло вам је две минуте одговора. Даћу вам прилику за неки следећи амандман. Реч има народни посланик др Владимир Орлић, по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Господине министре, дискусију предлагача амандмана овом приликом нисам схватио толико као инсистирање на самом амандману и његовом усвајању, већ више као прилику да се искаже брига за одређену проблематику.

Иначе, верујем да смо постигли врло висок степен сагласности на Одбору за образовање и на јавном слушању и на претходној седници и заједно с вама из Министарства усагласили да постоји жеља свих нас у читавом нашем друштву да се обезбеди чланство у међународним институцијама за сва наша меродавна тела, да то уопште није спорно, нити може бити.

Овде је конкретно реч о једном аргументу који нико, укључујући и предлагача амандмана, не само овог, свих амандмана на овај члан, заправо нису оспорили ни у једном моменту, а то је аргумент Владе да треба водити рачуна о закону којим се уређује буџетски систем.

Нико то није оспорио. Напротив, неки предлагачи неких од амандмана на овај члан закона су се са тиме потпуно сагласили. Ако смо тога сви међусобно свесни, мислим да је овде ситуација више него јасна и да је јасно да се оваквим амандманским приступом неће променити ситуацију, односно да постоји обавеза да поступимо на одређени начин. То је више него јасно.

Једну напомену додатно бих морао да дам. Осећам потребу да то учиним. То су коментари који говоре у смеру евентуалних опасности да се угрози наше чланство у тим међународним институцијама.

Конкретно, ми смо разговарали на ту тему на јавном слушању организованом у овом високом дому и тада се по први пут појавио коментар ове врсте добијен од стране Комисије за акредитацију и процену квалитета. Морам да кажем, напомињем још једном, да тада нисмо добили ниједан аргумент који говори у прилог евентуалној угрожености стања у једном од тих удружења од стране другог удружења.

Добили смо само две препоруке, односно два предлога за измену нашег закона, а до дана данашњег, иако смо то експлицитно тражили, нисмо добили неку експлицитну потврду, јер је реч о препорукама које су обавезујућег карактера или о простим препорукама, жељама, гласним размишљањима, како би ситуација могла да буде учињена бољом.

Јуче смо још једном финално, за информацију наше јавности, разговарали на ову тему на седници надлежног скупштинског одбора и верујем заједнички и добили одговор да, како ствари стоје по информацијама којима се званично располаже, заправо ништа није хитно и ништа није у фази да је непосредно угрожен статус.

Ако је тако, верујем да имамо времена да радећи на новом закону, целовитом закону о коме је било много речи ових дана и верујем да ће га тек бити у времену пред нама, заједнички решимо ово питање на најбољи могући начин. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, поштовани министре и гости, сматрам да треба још мало размислити о нашем амандману на члан 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању. Чини нам се да формулација која постоји у члану 3. обезбеђује једну прилику за, да кажем, учвршћивање проблема који смо ми назвали као проблем екселизације система високог образовања у Србији.

Само да напоменем. Ми предлажемо да само формулација у члану 14, који се заправо мења, после става 3. у новом ставу 4. треба да буде оваква – код акредитације студијског програма докторских студија најмање један рецензент, то је све у реду, мора бити наставник, научник или уметник запослен на високошколској, односно научној установи из иностранства, ми подржавамо такво усмерење, који испуњава услове да буде ментор на том студијском програму или ментор на студијском програму у оквиру кога се проучава сродна научна или уметничка проблематика, у складу са стандардима итд.

Ми смо сматрали да треба да се да могућност високошколским установама, које имају специфичне или јединствене програме докторских студија, да можда лакше дођу до рецензената ако знамо да у тој области, за коју постоји тај програм докторских студија, није једноставно или лако то урадити. Дакле, не да обезбедимо да сада може да прође било шта, већ само да будемо мало пажљивији према оним студијским програмима који су специфични или јединствени. Зато сматрамо да је ова формулација овога става, како смо ми предложили, много боља него ова која сада постоји.

Наравно, подсетник, без академске честитости, министре, ниједна промена овим законом не вреди. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, господине министре, мислим да треба одбити овај предлог колеге и да је Влада добро формулисала. Заиста не мислим да не можемо обезбедити једног професора исте наставне групе из иностранства. Ако прихватимо овај предлог, онда постоји могућност код сродних дисциплина или сродног предмета да се ту крију многе друге ствари, као што се крило до данас.

Знамо какву праксу имамо на универзитетима. Тражимо исте групе. Ако их нема, онда тражимо најближе. Не би дали законску могућност. Ово што је предложено, добијам дојам да би отворили могућност корупције. То је један од највећих проблема на факултетима. Под формулацијом коју је колега предложио изузетно се крила корупција. Треба имати децидиран закон. Ви сте то лепо предложили. Можемо обезбедити стручњаке, нема никаквих проблема, из сваке научне дисциплине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Предлажем да амандман буде одбијен из једног разлога. Сматрам да је формулација у тексту предлога који је сачинила Влада далеко квалитетнија. Квалитетнија у смислу прецизности.

Наиме, реч је о акредитацији студијских програма докторских студија, о рецензентима који учествују у том процесу и о формулацији коју смо добили од предлагача, односно Владе. Критеријум је да то може бити лице које испуњава услове да буде ментор на том студијском програму.

Дакле, принцип да нешто оцењује лице које је само довољно меродавно да на њему ради. Обезбеђен је принцип да се стварима бави онај ко их разуме и које су му блиске.

С друге стране, формулација – сродна научна област је сувише широка и губи се нит са овим принципом да одлучује неко ко се добро разуме и ко се тиме бави. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Овај амандман и амандман колега Марковића и Ћирића су слични и оба имају исту аргументацију, односно да ми сматрамо да ангажовање неког страног стручњака није неопходно и гарант тога да ће се тиме подићи квалитет високообразовног система.

То би могао бити случај једино да ми у Србији немамо одговарајућих стручњака или да им не верујемо, али ако не верујемо њима, онда се поставља питање како ћемо веровати некоме ко је дошао са стране, а кога је одредила Комисија за акредитацију или сама та високошколска установа. То отвара читав низ проблема.

Оно што сте ви навели у образложењу за неприхватање амандмана, каже – амандман се не прихвата јер није у складу са концепцијом Предлога закона, а која има циљ да обезбеди подизање квалитета у области високог образовања. Уколико то јесте случај, уколико то јесте концепција закона, због чега онда не мењате оне одредбе основног закона које се односе на обавезу сталне контроле да ли високо школска установа и даље, након акредитације, испуњава услове због којих је добила акредитацију?

Врло добро знате да је највећи проблем, након добијања акредитације, високошколске установе више не испуњавају исте услове због којих су добиле акредитацију. Нити имају те услове, нити имају те студијске програме, ни те професоре, а то могу да чине због тога што знају да их пет година нико више неће контролисати и да оне неће бити предмет провере све док поново не дође време за њихову акредитацију.

Рекли сте да нема средстава, нема капацитета. Зашто, господине министре, не повећате капацитете? Зашто се не изборите да буде средстава за то, јер то је најважнија ствар, када говоримо о контроли квалитета високошколског образовања?

Господин Атлагић ће се сложити. Вероватно ће ваш одговор бити да имамо четири инспектора за високошколско образовање. То јесте проблем. Зашто немамо више, господине Вербићу? Да ли је то због забране запошљавања у јавном сектору? Ко је донео тај закон? Да ли сте се ви бунили на Влади против тога? Да ли сте ви рекли на Влади да се то не може, рецимо, односити на просветну инспекцију? Да ли сте тражили да ти људи буду изузети из тога, јер ми имамо озбиљан проблем дефицита инспектора за високошколско образовање? Због тога не можемо да контролишемо квалитет наставе која се изводи на нашим факултетима.

Уколико нисте то рекли, зашто нисте рекли? Уколико сте то рекли, шта је био одговор и због чега се забрана запошљавања односи и на просветну инспекцију у којој имамо очигледан мањак људи?

Министар Лончар је овде, говорећи о специјализацијама, нама, мање-више, признао да се тај закон баш и не примењује тако строго, да и даље има запошљавања, али се оно врши по некаквим посебним процедурама. Мој савет је да се консултујете са министром Златибором Лончаром, како он то у здравству успева да мимо закона запосли људе, па да можда и ви примените сличне метода и да обезбедите да имамо више људи у просветној инспекцији, како би они непрекидно могли да контролишу, након добијања акредитације, да ли високошколске установе испуњавају услове због којих су добиле акредитацију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани министри, поштовани гости из Министарства, ми смо поднели и амандман на члан 4. У том члану ми предлажемо две измене. Најпре, Влада је предложила да се у члану 16. постојећег закона после става 9. дода нови став 10, који гласи: „Комисија издаје уверење о акредитацији, односно доноси решење којим се одбија захтев за акредитацију у року од 12 месеци од дана пријема уредног захтева.“

Можда би било добро да чујемо зашто ви сматрате другачије, али ми сматрамо да је рок од 12 месеци за издавање уверења непотребно дугачак период, да се бирократизује поступак акредитације и сматрамо да тај рок треба да се скрати за три месеца, дакле, да рок буде девет месеци.

Такође, Влада је предложила да после досадашњег става 10, који постаје став 11, додаје нови став 12, који гласи: „По жалби на решење из става 10. овог члана одлучује Национални савет у року од 30 дана од дана подношења жалбе“. И ту сматрамо да је рок од 90 дана непотребно дугачак и предлажемо да се уместо тог рока од 90 дана стави рок - од 30 дана од подношења жалбе.

Сматрамо да те две измене могу да буду само добре, али, поштовани министре, само под условом да данас овде прихватите да се у систем високог образовања у Србији уведе коначно принцип академске честитости. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Господине Вербићу, амандман је, то без сумње знате, исти као и амандман народних посланика Зорана Живковић и др Владимира Павићевића. Има неколико таквих амандмана. Мислим да је ово још један од чланова у коме је велики број амандмана из разних посланичких група дошао који, мање-више, или су исти или макар иду у истом правцу, а тичу се скраћења рокова и за поступак акредитације и за одлучивање по жалби о том поступку, између осталог зато што је једна од основних жалби била та да тај поступак предуго траје.

Још једном бих додала и још једном вас замолила да нам кажете – због чега тај поступак не може да се убрза, због чега не можете да уведете обавезу да се након добијања акредитације и дозволе за рад још једном или константно контролише да ли та високошколска установа испуњава услове због којих је добила акредитацију?

Немојте говорити да је то због недостатка капацитета комисије или просветне инспекције, јер то значи да или не покушавате довољно или се не трудите довољно или дајете свој максимум, а не наилазите на разумевање код људи са којима радите. Реците нам шта је од та два у питању. Који год да је случај у питању, имате подршку ДС да га разрешите, јер то јесу озбиљне ствари, поготово када овако долазе из више посланичких група. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, господине министре, подржавам овај предлог Владе. Ми који радимо у високообразовним установама знамо како је сложен процес акредитације и установа високошколских и наставних програма.

То је јако обиман посао и управо је зато Влада и дала период од годину дана да се донесе решење, јер је просто физички немогуће учинити тај посао.

Дакле, ради се о акредитовању високошколских установа и плус посебно сваког програма. Један факултет има више програма. То је огроман материјал. То нисам радио, радио сам на нивоу факултета, а они који су радили у комисијама врло добро знају. Просто, физички је немогуће и подржавам овај ставе Владе. Мислим да је потпуно разуман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 4. амандман са исправком је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, у контакту са запосленима на високошколским установама и на основу општих сазнања, размишљао сам о томе да ли је потребно да се скрати рок за добијање дозволе односно решења за акредитацију факултета. Будући да је ово што је рекао и господин Атлагић и што сте ви у име Владе и одговорили, да је то заиста јако сложен процес, мислим да је рок од годину дана дуг, али у овим условима неопходан.

О чему сам размишљао када сам подносио амандман и тражио да се рок за жалбу у коме одлучује Национални савет са 90 скрати на 30 дана. Прво да кажем нешто око рока од годину дана.

Било ко ко жели да оснује универзитет мора пре свега, ако прави нову зграду да уложи у зграду, опрему, кадрове итд. ту је потребно доста времена. Онда може изгубити годину дана у процесу акредитације. Затим додатна три месеца о решавању по жалби, а у међувремену може поред једне изгубљене школске године по стварању свих услова за рад, да се изгуби још једна школска година јер универзитет не може да почне да ради на средини школске године.

Сада, неко ко хоће да инвестира у то, ако се добро распита мора да зна да од првог корака који предузме ка оснивању универзитета до добијања дозволе о акредитацији може да протекне и рок од можда три године, а тек онда треба да почне да се враћа уложено.

Због чега сам тражио да рок буде тридесет дана? Зато што то Национални савет нема толико предмета као што имају наши судови. Врло ретко се појави предмет по жалби о томе да неки универзитет не испуњава услове за добијање акредитације. Према томе, тај предмет би требало да буде по хитном поступку узет у рад, јер је то од ширег значаја. Немам статистичке податке, али не верујем да у данашњим условима у Србији Национални просветни савет има један, можда два предмета годишње, али сигурно да их у будућности неће бити нешто пуно.

С друге стране, сви су се дотакли сегмента рада Комисије за акредитацију и проверу квалитета, наравно уз пуно уважавање да се ради један веома одговоран и сложен посао, веома обилан посао који захтева изузетно стручност, изузетну концентрацију, изузетан утрошак времена, велика путовања и све остало, чини нам се да је Комисија са дејством свих претходних министара просвете морала веома оштро да реагује на појаву да раде универзитети који немају акредитацију.

Неколико десетина хиљада младих људи је завршило факултете са којима нису могли да буду пријављени на тржиште рада. Ту је било неопходно изменити и кривично законодавство, био је неопходан и појачан надзор и просветне инспекције, и МУП-а и низ активности.

Мислим да је то нешто што мора да се уради у будућности јер ми не смемо да дочекамо следећу школску годину, а да ви као министар просвете дате будућим студентима високошколцима препоруку да се добро распитају да ли универзитет, односно факултет који уписују има дозволу за рад.

Када би неко из уређене земље, земље ЕУ, дошао овде и чуо такву изјаву министра просвете, за њу ви нисте одговорни, јер сте ви наследили стање, али су одговорни сви претходни, када би неко чуо, прекрстио би се и левом и десном руком. Питао би каква је то држава у којој постоје нелегални универзитети и у којој као грађанин треба да размишљам и добро да се распитам да ли сам уписао факултет на нелегалном универзитету или не.

То је у нормалним и уређеним државама незамисливо. Оног ко добије ту информацију не интересује чија је то надлежност, да ли је то надлежност Комисије за акредитацију, као што је у нашем случају, да ли је то надлежност неке друге агенције, тела итд, он у свему томе види јавашлук у држави.

Због тога ви, министре, треба да до следеће академске године иницирате измену кривичног законодавства, да се ова област уреди и да буде најстроже кажњено оснивање, односно рад нелегалних факултета. Мислим да ако се следећа академска година дочека са истим стањем и ако ви будете приморани да дате неку сличну изјаву да ће то бити један ваш и лични и професионални пораз.

Због тога знам да је, с обзиром на надлежности Комисије за акредитацију, кажем, потребна једна шира акција, потребно је предузимање неколико мера, али ту сте ви као министар просвете да такве мере иницирате и да следећу академску сезону дочекамо што се тог дела тиче у уређеном стању. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има мр Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Поштовани господине министре, пре свега да вам захвалим што сте од три понуђена предложена амандмана НС један прихватили. Сва три амандмана које смо поднели односила су се на скраћење појединих рокова у процедурама.

Већ сам рекла да смо посланичка група која ће подржати ове предлоге измена и допуна закона у дану за гласање, али смо сматрали да би закон заиста био још квалитетнији да су и ова три амандмана усвојена.

Амандман на члан 4. који сам поднела такође се односи на скраћење рока по питању давања одговора Националног савета на жалбу. Прихватљиво је управо из разлога које је изнео колега Атлагић, годину дана рок да се одговори на акредитацију, али сматрамо да је непримерено дуг рок од 90 дана да се одговори на жалбу и да је 30 дана сасвим довољно и објективно да се на жалбу може одговорити обзиром да се у тих годину дана стекну све потребне информације којима се може Национални савет вратити у свом евентуалном одговору на жалбу ономе ко се жали, јер време је ресурс који је једини некупив и непоткупљив и са њим увек морамо бити посебно одговорни.

Дакле, овим законом уређујемо високошколско образовање, уређујемо најважнији ресурс који имамо као друштво, а то је знање, најмоћнији и најскупљи ресурс, а уштедом у неким процедурама, уштедом времена допринећемо да тај наш ресурс, ресурс знања буде још атрактивнији, још квалитетнији и да будемо и као друштво и као држава атрактивни и за оне који се могу заинтересовати да у Србију дођу управо по ту робу, по знање као неки наши будући студенти.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Да ли још неко жели по овом амандману? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважени господине Арсићу, министре Вербићу са сарадницима, као што сам већ најавио, интенција овог амандмана, везано за Комисију за акредитацију, била је да се повећа односно појача друга компонента њене независности, можда још и важнија, а то је начин одлучивања и коначност у одлучивању.

Наиме, знамо да одлуку о акредитацији високошколских установа доноси Комисија за акредитацију и праћење квалитета, али се оне установе које не буду акредитоване могу жалити и по жалби одлуку доноси Национални савет у року од 90 дана, како је предложено у члану 4. закона. Тако је предлагач то дефинисао.

Ако се мало вратимо у прошлост и присетимо највећих проблема, углавном је до проблема долазило и са аспекта квалитета докторских студија, квалификације ментора, касније афера и накнадног праћења квалитета, мере надзора тзв. на факултетима и универзитетима где је одлуку Комисије поништио Национални савет и одобрио акредитацију.

С тим у вези наша идеја је била да се уведе двостепеност, да се у случају поништења одлуке врати материјал Комисији на поновно одлучивање, при чему би одлука Комисије била коначна. Управни спор о томе може да се води.

То је све јасно и тиме би се и друга компонента обезбедила и не би било више препрека за наш улазак у регистар агенција за акредитацију, европски регистар. Међутим, изненађује шта каже Влада о нашем предлогу – амандман се не може прихватити јер није у складу са одредбом члана 16. став 11. који прописује да је решење Националног савета по жалби коначно. Страшно. Ми то хоћемо да променимо. Други део – осим тога амандман се не прихвата ни из формалних разлога јер није правно-технички исправан, није обухватио измену става 2. Још страшније.

Правник нисам, али сам консултовао правне експерте који су ми овакав коментар дали – очигледно да Владино познавање института управног права, процесних и материјалних норми није на завидном нивоу, зато што првим делом амандмана проширујемо оно што је предлагач дао, а онда у другом делу уводимо двостепеност. Све је то у реду.

Коначно, да не читам све шта сам добио од правног тима – према томе амандманска интервенција је усклађена не само са европском праксом, већ и са позитивним правом РС тј. одредбама Закона о општем управом поступку, као и са Законом о управним споровима.

Ово сам дао без обзира на осмехе сарадника господина Вербића да ипак смо ми овде посланици, нисмо сви правници, адвокати па некада треба потражити и мишљење експерата.

У каснијим амандманима и то сам припремио, видећете како за готово идентичан амандман Влада даје образложења која једна са другим немају апсолутно никакве везе. Чак се у једном образложењу каже да то није предмет закона, да би после на предлог Одбора тај амандман био усвојен. Страшно. Кажем, овде је била поента да обезбеди појачана независност Комисије.

Нажалост, у томе се није успело, опет обећање да ће Агенција то урадити. Али, плашим се, ако за подзаконска акта нама треба годину дана, колико ће нам требати да се донесе одлука и да се формира Агенција? На крају, само да подсетим господина Арсића да ово време иде из времена овлашћеног представника, преко два минута. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Значи, трошили сте време овлашћеног представника посланичке групе, да ли је тако? (Да.) У реду.

Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, ја бих сумарне коментаре на амандмане који се тичу члана 4. Предлога закона, када се поставе рокови онда изгледају као превише дуги, али имајте у виду да пре овог нацрта закона нисмо ни имали рокове. Сада уводимо рокове, уводимо рокове за које сматрамо да су реалистични. Не желим да ставимо рок који је немогуће да се испоштује.

Уколико се испостави да нешто од тога може брже, и да постоји капацитет за то, врло радо ћемо прихватити измену овог закона и скратити рок. Понегде постоји потреба, односно могућност ангажовања додатног рецензента, што додатно може да успори процес. Мислимо да су у овом тренутку ови рокови најреалнији могући.

Још један коментар који се тиче позива студентима, односно будућим студентима да провере да ли високошколске институције имају акредитације или не. Ми нисмо једина земља на свету која има неакредитоване образовне институције или има институције које се само декларишу као образовне, а заправо то нису. Највише што можемо у овом тренутку је да позовемо будуће студенте да на то обрате пажњу, да провере да ли постоји акредитација или не.

Оно што нама недостаје, а то је задатак за убудуће, то је да се кристалише ранг листа образовних институција где ће свако водити рачуна о томе какав престиж има та институција и водити рачуна о томе где планира да студира. Док то не будемо имали, ми ћемо позивати студенте да обрате пажњу на акредитацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Склон сам да дискусију по конкретно овом амандману који је тренутно пред нама прихватим пре свега као жељу да се укаже на одређену потребу, пре него као инсистирање на самом амандману и на усвајању решења које је у њему садржано. Верујем да наилазим и на одобравање од стране предлагача.

Са добрим разлогом, верујем да смо се, још једном понављам, расправљајући у више наврата и на надлежном скупштинском Одбору, на неколико седница, али и на јавном слушању разумели око тога шта су заједничке жеље и шта се жели постићи када је реч о свему ономе што се тиче статуса Комисије за акредитацију и проверу квалитета.

Ово конкретно законско решење, односно овај конкретан члан има такође везе са тим питањем. Мислим да се одређена недоумица правне природе појавила у образложењу, да ли је оно што је Влада одговорила на месту или није, из чистог разлога забуне. Дошло је до промене положаја одређених ставова 10. и 11. Неки су додати, у амандману није предвиђено да они транслирани наниже буду укључени уопште.

Да ли то ствара колизију или не, то је једно питање, али суштина оваквог предлога, на то бих указао из дубљих разлога, јесте да овако конципиран двостепени систем одлучивања заправо није двостепени и да је због тога предлог лош. Верујем да се око тога такође можемо добро разумети.

Тамо где двостепени систем одлучивања постоји, коначна реч је на вишем, односно другом степену. Дакле, постоји могућност у пракси да други степен враћа првом на поновно одлучивање, али се и даље зна, слободним речником речено, чија је старија. У случају да први степен понови своју првобитну одлуку, то не може проћи без последица, односно не може то бити коначни статус. Други степен је сам слободан да преиначи своју оригиналну одлуку, а то се у пракси врло ретко дешава, признаћете, или да остане при својој оригиналној одлуци и то је онда и коначна одлука.

Дакле, где постоји други степен, да сумирамо, други степен је и финална инстанца. Једина алтернатива томе је да други степен уопште не постоји, а овакво решење, морам да приметим, већ постоји у пракси неких других комисија, не мислим сада на капк, у нашем генералном систему, и разлог је за бројне проблеме и лошу праксу.

Не само да позивам да овај амандман не прихватимо, већ позивам да, када будемо у прилици, оваква решења тамо где су и даље у неком статусу затеченог стања, коригујемо тако да добијемо пун и прави смисао двостепеног одлучивања. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч по овом амандману. (Не.)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, колегинице и колеге посланици, поднео сам амандман на члан 5. који се односи на члан 23, а он се бави акредитацијом високошколских установа, конкретно, овлашћењима Министарства који каже, прочитаћу вам изглед члана како је гласио – Министарство предлаже Влади политику високог образовања, планира политику уписа студената на студије које остварују високошколске установе и чији је оснивач Република на предлог Националног савета, под три, прати развој високог образовања, под четири, издаје дозволу за рад високошколских установа, под пет, утврђује садржај дипломе и додатак дипломи.

Министарство је предложило да се то мења и да гласи – утврђује начин издавања дипломе и додатак дипломи, уз образложење да се то усклађује са законом којим се уређује заштита података о личности. Уложио сам амандман, мислим да је смислен који гласи да уместо „утврђује начин издавања дипломе и додатак дипломи“, гласи – утврђује начин издавања дипломе, садржај и додатак дипломи.

Због чега? Зато што, будући да формулација утврђује начин издавања дипломе, не може у потпуности да замени првобитан израз „садржај“, онда предлажем да се не избаци стари, већ да се само постојећој формулацији придода – утврђује начин издавања. Ова примедба није само стилског карактера, како можда изгледа, јер начин издавања не мора да се односи на садржај дипломе или само на њега, па у том случају садржаји дипломе могу бити различито сагледани, од образовне институције до образовне институције, и да се тако унесе шаренило у сагледавању шта садржај дипломе обухвата.

Добро би било да се то даље уређује из једног компетентног центра, а то је, по мом мишљењу, једино Министарство које практично спроводи државну политику и кроз питање као што је једнообразност издавања дипломе. Сведоци смо да се све више високошколских установа акредитује.

Овим мојим предлогом, ако Министарство прихвати мој амандман, искључиво ће Министарство уређивати како та диплома изгледа, да немамо рецимо један државни економски или правни факултет који има једну форму дипломе, то исто имате другачије на „Мегатренду“ или неком другом приватном факултету или универзитету, да би дипломе биле једнообразне, са једнаким садржајем, ако треба, то је већ одлука Министарства, и обликом и величином да дипломе нису разнолике, него да они који стекну високошколско образовање имају бар диплому уједначену.

То је била основна идеја и мислим да нема разлога да се не прихвати нешто што треба да буде одлука и одговорност Министарства, него да се остави широко да сваки факултет одлучује како сматра за сходно, а онда да видимо да ли је валидно или није валидно. Мислим да је смислено да то Министарство изворно уреди и да нема проблема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Пошто се ове примедбе односе на неке друге амандмане, на садржај, па он мора да буде уређен законом и то је захтев Повереника. Тако да тек када то будемо могли да дефинишемо законом, онда ћемо моћи и сам садржај да ставимо у овај члан. То не може подзаконским актима сутра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља? Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само две реченице. Ако је већ тако као што ви кажете, нисам правник, претпостављам да то правници сугеришу, онда бар у члану напомените да ће то бити уређено Законом о личним подацима. Овако је остало отворено и недоречено.

Мора да буде уређено, мора да буде дефинисано законом, али нећемо да напишемо да пише – законска формулација док се не донесе закон. Ту су правници. Формулишите да људима буде јасно, да не буде недоумица код одређивања како ће диплома да изгледа и шта да садржи. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч о овом амандману?

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александар Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, господине Арсићу. Мислим да сте у читању амандмана рекли Александар Јерков или тако, претпостављам да се на мене односи.

Овај амандман се односи на нешто што су поднели и посланици из разних посланичких група, неки међу њима и посланици који припадају посланичкој групи СНС, између осталог то јесте једна од ствари око којих смо на јавном слушању, када је овај закон још био у фази нацрта, водили доста живу полемику.

У питању су мастер струковне студије. Ви сте рекли да су мишљења о њима била подељена, што није тачно. Истинита информација би била да сте само ви били за увођење мастер струковних студија, а сви други који су били присутни на јавном слушању су били против тога, укључујући чак и ректоре неких универзитета који би од тих струковних мастер студија могли да зараде доста средстава, с обзиром на то да у свом саставу имају факултете који су тог типа да би они могли да упишу велики број студената управо на те мастер струковне студије.

Међутим, упркос томе што су и народни посланици, и ректори, и КОНУС, и Национални савет, и сви који су учествовали у томе били против увођења мастер струковних студија, упркос томе што ви недостатак мастер струковних студија нисте навели као један од основних проблема у високом образовању код нас, и упркос томе што је сасвим очигледно да ми као земља и у нашем систему образовном високом не можемо да организујемо ни основне струковне студије, а не мастер струковне студије на задовољавајући начин, ви се ипак опредељујете да у оним првим најважнијим изменама Закона о високом образовању нађете места за увођење мастер струковних студија, иако нисте нашли места ни за увођење принципа академске честитости, ни за увођење обавезе да се након добијања акредитације стално контролише квалитет рада високошколских установа.

Мислим да нам дугујете одговор на питање – због чега је то тако? Због чега ви сматрате да је нашој земљи у интересу да финансира образовање мастер стручњака који неће имати где да се запосле зато што Србија нема индустрију и нема привреду која би могла да испрати постојање мастер струковних студија.

Ви кажете да то постоји у одређеном броју европских земаља. Драго ми је да сте одустали од нетачног објашњења да се ради о захтеву ЕУ, јер у већини земаља ЕУ такве студије не постоје. Истина је заправо да такве студије постоје само у оним земљама ЕУ које имају високоразвијену индустрију, које имају високоразвијену привреду, које имају компаније, које имају сарадњу са факултетима и универзитетима јер мастер струковне студије подразумевају образовање за толико узак спектар тема да се ти људи заиста школују за одређена радна места у складу са потребама компанија које на том послу сарађују са високошколским установама.

С обзиром на то да у Србији не постоји индустрија, не постоје радна места на која би се ти људи могли запослити, то заправо значи да ми школујемо читаву једну групу људи која се школује за радна места која не постоје. Није само индустрија у питању или привреда, у питању су врло добро планиране социјалне услуге које постоје у тим земљама.

То као што знате исто тако код нас није случај, имамо ту чувену забрану запошљавања у јавном сектору. Још једном вас молим, консултујте се са господином Златибором Лончаром на који начин он покушава да заобиђе примену Закона о запошљавању у јавном сектору, пошто је то овде у Скупштини рекао, па на сваки начин покушајте то да примените и на своје министарство и на своју област.

Објасните нам због чега се уводе мастер струковне студије које апсолутно немају потребе да постоје у Србији. Ако ће оне покушати да пружају неки општији ниво образовања, шири ниво образовања, па да би се пренебрегао тај проблем о коме сада говорим, онда то више неће бити мастер струковне студије, него нека лоша копија академских студија, што не само да ће збунити студенте, него ће и изазвати једну општу пометњу на тржишту рада и створити један чудан паралелни систем у високообразованом систему, што мислим да ничему неће водити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч. Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани министре, чланови Министарства, поштоване колеге народни посланици, грађани Републике Србије, пре него изнесем аргументацију због чега овај амандман треба да се одбије, желим да похвалим министра просвете, као и чланове Министарства на свом ангажовању, на активном учешћу у Одбору за образовање, науку и технолошки развој. Хвала вам на свему. Имали смо једну добру, аргументовану расправу. Ви сте нам одговарали на сва могућа питања која смо вам постављали.

Оно што је добро јесте да смо сав материјал за измену Закона о високом школству добили на време још 1. августа, па смо имали времена да се овако темељно и припремимо. Наравно, враћам се на амандман, само кратко, мислим да ове похвале нису наодмет и наши грађани треба да чују. Иначе, и члан сам Одбора за образовање, науку и технолошки развој.

Изнећу своје аргументе зашто треба да се одбије амандман на члан 6. допуне Закона о високом школству. Као што знамо, ми имамо нашу стратегију за образовање у Републици Србији до 2020. године. У тој стратегији се предвиђају мастер струковне студије. То је један од разлога, не једини.

Оно што је добро, а знам јер сам у овом одбору, да се припрема и акциони план за спровођење ове стратегије образовања до 2020. године, поред свих оних добрих закона који нас у будућности чекају. Да поменем само, то су и Закон о уџбеницима, Закон о основама система образовања.

Следећи разлог јесте и тај што у многим земљама Европе ми имамо овакву праксу. Да се не бих понављала, чули смо у начелној расправи од уваженог професора Љубише Стојмировића које су то све земље. Нису то само неке земље већ је то велики број земаља из Европе.

Даље, ми имамо намеру, наравно, да наша привреда и економија иде узлазним трендом, а тада ће нам и те како требати овакви образовни профили који ће се образовати за одређена стручна знања.

Ово је само једна могућност коју ћемо ми имати у овом закону. Наравно, ово су први кораци, свеобухватније промене нас чекају у закону који тек долази о високом школству.

Оно што морам да демантујем, мени је жао што је уважена представница, колегиница изашла, да чује деманти, морам да кажем да није тачно, у најмању руку тако да кажем, да није тачно да су сви чланови Одбора на јавном слушању или на Одбору били против увођења оваквог вида образовања. Међу њима сам и сама, а међу њима знам још више колега народних посланика из овог одбора који нису износили таква своја мишљења.

Наредни амандмани тичу се сличне проблематике где ће бити и сличне аргументације за њихово одбијање. Из свега напред наведеног, сматрам да овај амандман на члан 6. допуне Закона о високом школству, свакако треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Конкретно по амандману и аргументацији коју смо били у прилици да саслушамо данас, а мислим да смо идентичну аргументацију могли да саслушамо и током расправе у начелу, управо овде.

Прво бих искористио прилику да се надовежем на речи колегинице која је и сама члан надлежног скупштинског одбора. У стању сам да цитирам оно што је било спорно у аргументацији предлагача амандмана, а то су дословце речи да сви који су учествовали на јавном слушању су били против увођења струковног мастера. То заиста не стоји.

Да ли су можда сви који су се јавили за реч по конкретно том питању дневног реда на јавном слушању изразили негодовање, не могу се заклети, али да су сви чланови Одбора који су били присутни и учествовали на јавном слушању били против не стоји.

Чули сте један деманти и малопре, други током расправе у начелу, искористићу прилику да се изјасним и са своје стране. Нисам гласно негодовао против овако нечега, јер покушавам да приступим читавој проблематици отвореног срца, размишљао сам шта бих уопште могао да мислим о тако нечему и од овога што ћу вам сада рећи, најискреније, нисам отишао даље, а то је како уопште посматрам ситуацију у којој се уводи неки нови ниво студија. Било какав нови ниво студија.

Само искључиво као прилику за додатним знањем, додатним образовањем, додатним усавршавањем против чега лично немам апсолутно ништа, и верујем ако погледамо ствар из те перспективе неће имати нико други. Шта има лоше у још знања, још образовања, још специјализације, још усавршавања и личног и стручног? Апсолутно ништа, тако да тај мотив није споран, не може ни да буде.

Оно што је евентуално било спорно што смо чули као аргументе против увођења ове врсте студија, струковних студија у другом степену, у принципу се своди на два аргумента. И онда смо чули малопре, током образложења које је дао предлагач амандмана, први се односи на недостатак кадровског простора, односно радних места за оне који ће завршити струковне мастер студије.

Ако ствари поставимо тако, а свесни смо да су струковне мастер студије прост продужетак основних струковних студија, дакле, студија које већ постоје у нашем систему, које живе и против којих као таквих нико нема ништа, да ли то онда значи да, ако је проблем недостатак радних места за прост продужетак студија који већ постоје, па онда исти тај аргумент важи и за те студије у свом основном облику? Да ли то онда значи да предлагач амандмана посредно сугерише да укинемо струковне студије као такве?

Уверен сам да није то случај, уверен сам да просто нисмо довољно извагали аргументацију када смо одлучили да се на њу позовемо и да је ставимо у званично образложење. Сматрам да тај аргумент дефинитивно не стоји. Чули сте зашто.

Други аргумент односио се на потенцијалну опасност од стварања забуне. Забуне између новоуведеног струковног мастера и већ постојећег академског мастера. Лично верујем да што се закона тиче ствари су више него јасне, да простора за забуну нема, закон не третира ова два студијска програма на исти начин, напротив, врло прецизно у сваком члану се прави разлика између њих, не предвиђен идентичан назив, академски мастер се зове мастер, струковни мастер се зове струковни мастер.

Нема терминолошке забуне. Да ли је може доћи у главама послодаваца сутра? Могуће је, то се никада не зна, али то је онда нешто што иде чисто на рачун самог послодавца, да ли ће желети да запосли академског мастера па погрешити, за то ће морати да сноси консеквенце сам.

Да увек може да дође до неке забуне, имамо више него довољно примера у пракси. Ето, од увођења академског мастера до данас, верујем да се свако од нас више десетина пута срео са људима који просто не умеју да разумеју разлику између некадашњег магистра и у међувремену уведеног мастера и вероватно ће их бити док је света и века, а та разлика свакако није проблем недоречености, непрецизности закона.

Закон ту прави врло јасну разлику и она не да постоји, него је далека као што је то било популарно рећи у неким годинама политичке праксе за нама, „као Бог и шеширџија“, сећате се те популарне метафоре, огромна је разлика у питању па је неки људи и даље не разумеју. Да ли ће се појавити људи који можда неће разумети разлику између мастера и струковног мастера, могуће је да хоће, али то није недостатак закона. Недостатак закона би се огледао само и искључиво у чињеници да их закон третира на идентичан начин, да је закон извор забуне, а то није случај.

Дакле, још једном, још знања, још усавршавања, још стицања нових способности и умећа, како личних, тако и професионалних, доживљавам као позитивну ствар, као добру интенцију и у складу са тим као нешто што у принципу подржавам па самим тим не делим забринутост по питању увођења струковног мастера и не сматрам да треба да буде обрисан из новог законског решења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, мислим да је ово била врло квалитетна дискусија, као што је била квалитетна дискусија и раније и мислим да се прилично добро разумемо и што се тиче разлога зашто не би требало уводити и зашто би требало уводити мастер струковне студије.

Једна ствар која можда није разјашњена, желим да је разјаснимо. Аргументи типа – то нам је тражила ЕУ, па то због тога радимо, не стоје и ако су икада били употребљени, нису употребљени на прави начин. Европска унија нам ништа не тражи по овом питању. Ми на овај начин увођењем мастера струковних студија испуњавамо ово што смо сами себи зацртали у Стратегији развоја образовања. У врстама и нивоима образовања стоји и мастер струковне студије.

На овај начин само отварамо могућност за такве програме. Не кажемо да су нам неопходни, не кажемо да по сваку цену треба имати мноштво таквих програма. Ако неко предложи добар програм, ако се направе адекватни квалитетнији стандарди таквог студијског програма, не желимо да изговор зашто то не може да се реализује буде закон. Закон то дозвољава, а онда је на високошколским институцијама да направе добар програм. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Извињавам се, пошто је по амандману, мислио сам да треба да се заврши па да онда министар одговори, али сте сасвим у праву што сте министру дали реч, ја ћу се у ствари осврнути на дискусије мојих претходника везано за овај амандман, пошто је наша посланичка група, господин Стојадиновић, мој колега, и ја поднела сличан амандман, а тиче се дискусије колегинице и колеге пре дискусије министра.

Наиме, уважена колегиница је рекла, говорећи о овом амандману, да се захваљује министру што је дошао на Одбор и учествовао у раду Одбора. Дакле, то је обавеза министра.

Господине Арсићу, чак сматрам да је требало да реагујете на то. Дакле, то је обавеза министра. Ко не разуме парламентарни рад и поделу власти, одбори и Народна скупштина контролишу рад министра и никаква захвалност за чињеницу да је дошао на одбор не може да постоји, већ је његова обавеза да даје одговоре на питање да ли је и у којој мери извршавао законе које је Народна скупштина донела.

Илустрација да су поремећени односи између парламента и Владе је констатација колегинице да смо добили материјал на време и да се захваљује на томе. Чињеница је да ми заиста добијамо материјале са закашњењем дан-два пред седницу, али би било нормално да смо материјал за овакву једну седницу добили на време.

Осврт на ово што је колега рекао. Каже да нови ниво студија не значи ништа лоше и да он може само да значи један нови квалитет. Није тако, колега. Нешто ново, нешто што не припада нашем друштвеном систему, вредностима друштвеног система, може да девалвира и оно што имамо. Не можете да кажете да је експанзија приватног високог образовања „приватних факултета“ донела неки квалитет држави Србији. У појединим случајевима да, али у појединим случајевима не.

Говорили смо ових дана о девалвацији звања и магистара, и мастера, и доктора и о чињеници да су поједини стекли та звања на врло чудан начин. Сама чињеница да имамо нове струковне студије, односно мастер струковне студије, не значи нови квалитет. Можда ћемо имати и неке мастере иза којих се неће крити знање и могуће је да ће то девалвирати звање мастера, оних који су та звања стекли на један сасвим другачији начин.

У том смислу, ово је опасна теза коју сте изрекли, у смислу да једна ширина, квантитет, доводи до квалитета. Колега, то није тачно, нарочито у области високог образовања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Врло кратко. Позвао бих уважене колеге, које иначе врло пажљиво слушам и трудим се да свачије мишљење максимално уважим, да се што боље чујемо данас. Не да није било речи о квантитету који прелази у квалитет, нити о промоцији експанзије приватних високошколских установа, није било ни поменуто ни једно, ни друго, ни једном једином речју.

Оно на шта бих желео да укажем још једном јесте да данас причамо о потреби да се додатно ради, додатно усавршава, додатно учи. То је основ свега што сам имао намеру да кажем малопре и верујем да ћемо се око тога разумети и у доброј вољи сложити да је то нешто што је само и искључиво позитивно. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Ја сам се претходно јавила, па ме нисте укључили. Нисам за овај амандман. Хтела сам реплику на претходно излагање, али сада већ не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се извињавам, али пре него што сам почео читање, погледао сам у монитор, није било.

Да ли неко жели реч по овом амандману? (Не)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважени господине Арсићу, поштовани министре са сарадницима, прекјуче, у расправи у начелу, ја сам већ истакао да по нашем мишљењу ово представља највећи проблем Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању. Ту мислим на увођење додатног степена струковних студија, мастер струковних студија.

Доста аргумената се чуло о томе и прошли пут. Покушаћу само још једном да укажем на основну разлику између струковних и академских студија. Академске студије и у оквиру њих мастер студије служе да дају нека додатна знања студентима, да их оспособе за додатне послове, али и да их припреме за докторске студије у различитим областима.

С друге стране, струковне студије имају за циљ да оспособе студенте касније за стручне послове. Према томе, увођење овог степена није у складу са самом природом струковних студија и то је најважнија ствар. Ако се има у виду да постоје специјалистичке струковне студије, онда су сасвим сувишне мастер струковне студије.

Има ту још аргумената. Каже се да је све прецизно дефинисано, да нема забуна око назива. Има, драги колега, уважени колега, забуне, и те како. Највећи број послодаваца апсолутно није у стању да разликује академске и струковне студије. Када се појаве дипломирани студенти академских студија са 240 ЕСПБ бодова, или кредита, они не знају о чему се ради. Још већа забуна је када се појаве и они који су по закону који је важио пре 2005. године дипломирали. Значи, има ту великих проблема.

Оно што сам прошли пут нагласио када сам се други пут јавио, тврдим да у великом делу Србије, а проверио сам три округа, инспектори гледају само број бодова. За њих је 240 бодова сасвим исто, да ли је то дипломирани по старом, дипломирани академских студија по новом, или је то дипломирао из струковних студија са специјалистичким, инспектори апсолутно не праве разлику. Није ствар у томе да немамо довољно инспектора, него се и код њих ствара забуна.

Драго ми је да сам чуо од министра Вербића да ово није био услов ЕУ. Господине Вербићу, извињавам се што сам то прошли пут рекао, али тврдим, имамо транскрипт, то је рекао председник Националног савета проф. Станковић. Одговорно стојим иза тога. Речено је тако.

Што се тиче тога ко је био против и ко је био за, колега Рогић је веома лепо дефинисао, сви који су дискутовали, осим, да допуним, уваженог колеге Стојмировића, били су против, значи, чланови Одбора, чланови академске заједнице, ректори и проректори, чланови САНУ, потпредседник, члан председништва и моја маленкост.

Према томе, нису ствари баш тако јасне. У сваком случају, тврдње да треба пустити, она кинеска – хиљаде цветова итд, није то тако једноставно. Прво, формирати програме, акредитовати их. Ако имамо у виду да је велики број високих школа на ивици прага за акредитацију, шта значи увођење два или три нова програма? Свиђа ми се кад се сарадници министра смеју. Значи да је нешто добро. Хвала.

Шта значи увођење нових програма? Да ли то значи да смањујемо број наставника у сталном радном односу, да смањујемо критеријуме? Седамдесет посто наставника, па 20 наставника. Доћи ћемо у ситуацију, то је друга ствар. Нема овде говора о квалитету. Треба више наставника да се пређе тај праг и опет ће бити критична ситуација.

Све у свему, мислим да је ово, уз добра решења, нека која решавају акутне проблеме, нека која су новине, нострификација, о томе ћу касније дискутовати, и овај информациони систем, најлошије решење.

Образложење Владе за одбијање амандмана, јер није у складу са европском праксом у образовању, јесте страшно. Амандман није у складу, а наводио сам у којим најразвијенијим земљама ЕУ се ове студије не примењују.

Друга ствар, није у складу са стратегијама развоја до 2020. године, струковне студије су нешто најважније у складу са стратегијом што треба урадити. Постављам питање – шта сте ових 100 плус, после тога, месец дана урадили из стратегије? Колико се сећам, ништа није урађено. Ако је приоритет да се из стратегије уведу струковне студије, нека вам служи на част. Мислим да је ово лоше решење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Колегинице и колеге, председавајући, господине министре, сарадници, ово је један од амандмана који је изазвао доста опречних аргументација и где су, да тако кажем, у жару дискусије, не желим да ме погрешно схватите да мислим да је неко намерно хтео да изазове другачије тумачење, са жељом да оправда своје виђење, изнесени многи подаци, неутврђене чињенице и, искрено речено, повређена је и увређена је једна хумана, поносна и веома важна струка, струка медицинских сестара. У овом тренутку бих им се извинио.

Кажем, то није била жеља оних који су спомињали медицинске сестре везане за мастер студије. Чак је ту било – шта ће бити медицинска сестра када заврши вишу пословну школу, да ли ће бити виша медицинска сестра? Мислим да је то све било у жару борбе, односно сукоба мишљења.

(Јанко Веселиновић: Ја сам споменуо.)

Нисам желео да спомињем, али ти си рекао. Тако је било.

Мислим да је ова одлука Министарства на свом месту и да је нормално, ако већ имамо и у нашој стратегији то, ако смо увели Болоњу и дали могућност да Србија, односно образовни систем у Србији буде попут образовних система у другим земљама ЕУ, онда је сасвим нормално да дозволимо да се уведу те мастер струковне студије.

Везано за јавну расправу, био сам један од оних, то сам рекао и прошли пут, који је са колегом Домазетом имао препирку, а везано за те мастер студије. Тада сам подржавао то. Подржавам и сада. Колега Атлагић је подржавао, али је рекао – на онима који дају сагласност, односно акредитацију биће да утврде да они, који се кандидују за те мастер студије, морају да испуне све услове који су важни.

Што се тиче тих европских земаља у којима су мастер студије, прошли пут сам прочитао 18 земаља. Сада ћу их поновити. Можда их знам напамет, али не по редоследу. То су Холандија, Немачка, Финска, Аустрија, Ирска, Пољска, Естонија, Португалија, Грчка, Румунија, Бугарска, Луксембург, Црна Гора, држава кандидат за чланицу ЕУ која, рекао сам то прошли пут, нема назив мастер студија, него су то неке магистарске студије, и Швајцарска која није чланица ЕУ.

Било је примедбе на овај списак, да ту нису најразвијеније европске државе, Енглеска, односно Велика Британија, и Француска. По мени, Немачка је много значајнија и јача у тој ЕУ од њих.

Шта то значи најзначајнија? За неког су једне земље, а за неког друге. Види се да је европска пракса таква каква јесте. Србија је кренула тим путем и труди се да усагласи свој образовни систем са ЕУ, премда то није био услов, то није обавеза.

Зашто је у једном делу јавности дошло до великог отпора увођења ових мастер студија? Ако ћемо бити искрени, то је тржишна битка, позиција за студенте, јер постоји страх од других установа да ће те струковне студије преузети њихов знатан број студената. Нећу да сумњам да је то једини разлог, али јесте један од разлога.

Надам се да је Министарство донело добру одлуку и да ово неће имати никаквих лоших последица по образовни систем у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Дакле, врло кратко, пошто верујем да на ову тему довољно дуго размењујемо мишљења и да смо отприлике близу да закључимо да смо казали све што смо имали.

Верујем да једини аргумент који преостаје јесте да се додатно разјасни питање будућих неспоразума, односно неких недоумица код послодаваца. И даље сматрам да је то питање за саме послодавце. Ако не буду на прави начин разумели дипломе, испаштаће због тога сами.

Мислим да се не може разлика и питање недоумице сводити на просто бодовање. Као што смо већ имали прилике да чујемо у многим дискусијама у претходних 30-ак минута, таквих проблема смо имали и до сада, без овог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Ако су све недоумице, које могу да проистекну из идентичног броја бодова за суштински различите дипломе, главни проблем, да ли то значи да треба да елиминишемо већ постојеће облике студија који могу довести до истог броја бодова за нешто што је суштински различито. Сложићемо се, врло је јасна разлика између струковних и академских студија. Мислим да није проблем за послодавца да ту разлику уочи. Ако пропусти да је уочи, још једном, последице сноси сам.

Двеста четрдесет бодова код некога ко је завршио основне струковне студије плус специјализацију и некога ко је завршио, рецимо, бечелор академски програм квантитативно је 240-240, али постоје одређена радна места која захтевају експлицитно једно, односно експлицитно друго. О томе мора да води рачуна онај који покушава да нађе кадровско решење за та радна места. Дакле, не може се питање недоумица свести на питање бодова. То нам је више него јасно.

Шта друго може бити извор неразумевања? Можда само име, име ових студија које, подвлачим, закон третира другачије, даје им посебно име, име – струковног мастера. Ако је то суштина свих замерки, мислим да је предлагач овог амандмана могао да закључи да то, само по себи, није основ за елиминацију ових студија, као таквих, додатног усавршавања, као таквог.

Можда је одговарајуће решење нешто што би представљало сатисфакцију за аргументе које користи могао да потражи у простом коришћењу другачијег имена за ове студије, а да простор за додатно знање и усавршавање ипак оставимо. Самим тим, не верујем да смо добили довољно добре разлоге да избришемо ову врсту студија из Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Отворило се неколико питања везано за мастер студије на вишим школама. Мој колега Стојмировић је поменуо две теме. Једну тему која се тиче можда жара дискусије и чињенице да се можда неко нашао увређен у тој дискусији, али само због навођења чињеница и фактичког стања у којем ћемо бити после доношења овог закона.

Дакле, волео бих да драги колега Стојмировић да одговор на питање – ко има више звање, или ко ће имати више звање, особа која је завршила високу школу за медицинске сестре и заврши мастер студије или лекар? Дакле, молим вас, дајте ми одговор на то питање. Ко ће бити виши у звању?

Молио бих да се и министар укључи у одговор на ово питање. Ја на њега не знам одговор. Дакле, не ради се о било каквом вређању. Ради се о апсурдној ситуацији у коју доводимо наше образовање.

Друга ствар, господин Стојмировић је поменуо страх неких да ће изгубити студенте, постдипломце. Ја бих могао узвратити контрапитањем – да ли је можда постојала жеља неких да добију постдипломске студије које досад нису имали, а реч је о вишим школама? Дакле, да ли се можда ту крије интерес виших школа, које немају мало новца и које немају проблем да лобирају, да се овакав један институт прогура на мала врата, јер, сложићемо се, министре, није нам ово приоритет у високом образовању?

Говорио је колега Стојадиновић – стратегија. Има пуно питања која би дошла на ред пре мастер студија на високим школама, које стварају апсурдне ситуације и које угрожавају стање у нашем високом образовању. Сложићемо се да постоји пуно проблема у високом образовању. То додатно усложњава проблем у високом образовању.

И, ако могу добити одговор, то би било неко аутентично тумачење ваше, ви сте предлагач закона. Дакле, како ће се ту понашати послодавац сутра када буде, рецимо, одређивао менаџера у некој здравственој институцији. Да ли ће исти третман и положај имати ова два звања и ко ће ту бити у рангу виши када је плата у питању? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли се још неко јавља за реч по поднетом амандману? (Не)

На члан 7. амандман су у истоветном тексту поднели заједно народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић и заједно народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић и заједно народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Господине Арсићу, поштовани министре Вербићу и весели сарадници, само да искористим прилику да кратко кажем о чему се ради у амандманима од седам до десет. С обзиром да смо предложили да се брише члан који укључује и струковне студије, предлаже се и брисање осталих чланова који су усаглашавање са овим чланом. Тако да мислим да нема потребе да о овоме нешто шире дискутујемо. Предлажем да пређемо на следеће чланове. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Миланка Карић и Драгомир Карић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 8. амандман је поднела народни посланици Злата Ђерић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 8. амандман у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић и заједно народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Исто као и господин Стојадиновић, нисам се јављала за претходне амандмане, јер су се сви односили на брисање мастер струковних студија.

Овај се односи на то да се неке ствари које се уређују статутом високошколске установе, предлажемо да се уређују оснивачким актом. Управо да би оснивач имао више утицаја на доношење неких одлука него што је то сада случај.

Имамо прилике да видимо декане који на веома незгодан начин злоупотребљавају статут високошколских установа. У Новом Саду смо имали једно веома несрећно искуство на Факултету техничких наука, са деканом који је противзаконито мењао статут итд. мислим да је и министар упознат са тиме и да је давао и завршну реч у том целом случају.

Наша сугестија је да се ипак неке ствари уреде оснивачким актом пре него статутом. Имамо многобројне примере да постоје такве злоупотребе. Да би се то спречило предлажемо да се то уради на начин на који ми то предлажемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

На члан 13. амандман са исправком су заједно народни посланици мр Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 17. амандман са исправком су заједно народни посланици др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, Љиљана Несторовић и проф. др Бранко Ђуровић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштовани господине Арсићу, уважени министре Вербићу, користим прилику да захвалим Влади што је прихватила и овај амандман.

Суштина овог амандмана је била, као што је предлагач то решио, да се омогући професорима емеритусима да учествују у другом степену студија, значи у мастер и докторским студијама, укључујући и комисије за мастер тезе, завршне радове и докторске тезе, али и да учествују у избору сарадника и наставника.

Ми смо сматрали да је то превелико оптерећење за овако еминентне стручњаке с једне стране, а са друге стране сматрамо да то на неки начин сужава простор за развој и напредовање младих кадрова, па смо ту елиминисали други степен и изборе у сарадничка звања, тако да сада емеритус професори могу да се фокусирају на докторске студије, израду докторских дисертација, менторисање и изборе у наставничка звања. То је било поента нашег амандмана.

Још једном хвала ресорном Министарству и Владу што су прихватили ово.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 17. амандман са исправком поднео је народни посланик проф. др Љубиша Стојмировић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу. Овај амандман дошао је из Српске академије наука и уметности. Ми смо на јавном слушању разговарали о томе да и они академици који су били професори имају сва права као и професори емеритуси. То касније није ушло у Предлог закона када се он појавио, па нам се Српска академија наука и уметности обратила са иницијативом коју смо ми преточили у амандман да тако нешто ипак омогућимо. Касније се Влада определила да не прихвати амандмане народних посланика него да предложи Одбору да предложи такав амандман.

Сада мене интересују ваши разлози да поступите на тај начин? Зато што у образложењу зашто се амандман не прихвата, ви кажете – амандман се не прихвата јер по важећем закону постоји могућност да се под прописаним условима сваком редовном професору у пензији додели звање професор емеритус.

У пракси постоји значајан број случајева да је редовним професорима у пензији, који су чланови САНУ, додељено звање професор емеритус. Уколико исправно разумем то што сте ви овде написали, само овде, не шта пише у вашем члану, него само шта сте овде написали, ви практично говорите да је то мање-више непотребно јер су свакако многи професори у пензији који су чланови САНУ већ свакако и професори емеритуси.

Међутим, шта се онда дешава? Ви се онда ипак опредељујете да Одбор поднесе амандман који је врло сличан овоме уз додатак једног става, али уколико је разлика у том једном ставу, онда ово што сте написали у образложењу као разлог зашто се амандман не прихвата није истинито.

Онда ти разлози које сте нам навели као разлоге за одбијање амандмана нису заправо разлози због којих одбијате амандман. Нисте рекли да се амандман одбија зато што је непотпун или зато што недостаје тај један став у ком случају бисмо радо урадили допуну амандмана. Не, ви сте нама рекли да су они свакако веома често професори емеритуси па баш и нема потребе за таквим амандманом, а онда сами предлажете врло сличан амандман у ком само додајете у односу на оно што смо ми предложили да се права и обавезе лица из става 6. овог члана уређују уговором о ангажовању за извођење наставе.

Дакле, хоћете да кажете да када ви то предлажете, онда је то корисно и сврсисходно, а када предлажу народни посланици онда за тако нечим нема потребе. Или није истинито ово што сте написали у образложењу зашто се одбија амандман или је ваш амандман који сте поднели преко Одбора за образовање и науку исто тако непотребан као и амандман који су поднели народни посланици из ДС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, истина је да образложење није баш најјасније. У сваком случају, Влада се одлучила да услиши предлоге великог броја посланика, уз практично две важне измене које нису биле заједничке за све предложене амандмане.

Прво је да се ангажовање чланова Академије односи само на трећи степен и друга важна измена која је потпуно у складу са другим изменама у овом закону, да се омогући људима који нису били на универзитету већ су радили на институтима да се такође уколико су чланови Академије укључе у реализацију докторских студија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици магистар Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника Одбор за образовање, науку и технолошки развој и информатичко друштво поднео је амандман на члан 17. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Ако смо, поштовани господине Арсићу, уважени министре Вербићу, сарадници из Министарства, имали неке дилеме овде који је однос био снага за предлог за увођење струковних мастер студија, да ли је већина била за једно или друго решење, овде једноставно нема дилеме. Апсолутно сви, укључујући и министра са сарадницима, били су за ово решење да се на неки начин и члановима Српске академије наука и уметности у радном саставу омогући да имају у једном делу исти статус као професори емеритус.

Као последица тога овде се појавило шест или седам амандмана веома сличних на ту тему. Морам да признам да смо и ми предлагачи једну ситницу превидели, а то је да чланови Српске академије наука и уметности долазе како са факултета, где су имали наставна звања, тако и са института где су имали научна звања, па је требало то усагласити и додати – који су пре пензионисања имали и једно или друго звање. На неки начин не оштетити академике који потичу из института.

Тако да, видим да је то један од разлога био, али нека од образложења Владе за одбијање амандмана ми нису јасна. Рецимо, за све амандмане се каже да већ постоји могућност да академици буду изабрани у звање емеритус професор, што уосталом је тачно, јер је велики број до сада изабран.

На наш амандман одбијање је дато уз образложење да овај амандман није предмет закона.

На крају, све је добро када се добро сврши. Овај предлог амандмана је објединио нови предлог амандмана, објединио је и професоре емеритус и академике у радном саставу, тако да, користим прилику да се испред САНУ и у име председника, господина Хајдина, и потпредседника, господина Ракића, који су ме замолили, захвалим Влади што су уважили овај предлог.

Такође, замолили су да се захвалим бројним посланицима и председници Одбора за просвету, науку и технолошки развој што су учинили један напор да се и овим академицима који су у пензији омогући да наставе ангажовање на факултетима и, оно што је још важније за њих, рад на научноистраживачким пројектима, без обзира што се ту ради о једногодишњим уговорима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Срђан Вербић. СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, само да напоменем да је Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво поднео амандман који заправо представља најбоље решење и спаја све до сада помињане амандмане. Влада се позитивно изјашњава, дакле, прихватамо амандман који је предложио Одбор за образовање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто је подносилац амандмана надлежни одбор, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, овлашћени представник предлагача закона је прихватио амандман на седници Народне скупштине, тако да констатујем да је поднети амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик др Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала. Уважени господине Арсићу, поштовани министре Вербићу, суштина идеје за овај амандман била је да се мало коригује Предлог закона, јер сматрамо, а то су и неки универзитети, неки из академске заједнице, наравно, универзитети који у свом саставу немају институте, предложили, сугерисали, да научна звања нису довољна квалификација да би ти научници, значи истакнути научници могли да буду у комисијама за избор наставника.

Овај амандман је одбијен са једним мало чудним образложењем, да је интенција предлагача била да се подигне квалитет, што дефинитивно доносе научни радници са института, али други разлог за одбијање – закон за регулисање научно-истраживачке делатности којим је решено да лице у наставном звању могу бити чланови Комисије за избор у научна звања. Знате шта, ако професори универзитета имају право да буду у комисијама за избор у научна звања, то је сасвим природно и то је регулисано законом. Они имају, поред наставне компоненте, одређен број научно-истраживачких радова, квалификовани су, цитирања и све остало, али аутоматски не значи и супротно.

Одувек сам био за варијанту за интегрисани систем института и универзитета где би аутоматска еквиваленција постојала између наставних и научних звања и где би се у оба смера ишло. Значи, професори би имали право да пишу реферате за научна звања и супротно, учешће на пројектима итд, али сматрам да у овом тренутку то што наставници имају право да пишу, учествују у рефератима, у комисијама за избор за научна звања, аутоматски не значи и супротно. То је била наша примедба.

Ово није примедба од драматичног значаја и да неће ништа негативно утицати ако људи са научним звањима буду у комисијама за избор наставника и вероватно ће према Стратегији 2020 ова интеграција бити још присутнија, тако да ће овај проблем бити, ако га и има у правноформалном смислу, разрешен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стојадиновићу, нисам хтео да вас прекидам у излагању. Само да вас обавестим да је ваше време које вам припада као овлашћеном представнику посланичке групе истекло и да сада када будете користили више од два минута, када сте подносилац амандмана, то је време посланичке групе.

Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући, и уједно захваљујем на дискусији предлагача амандмана, односно конкретно о речима да заправо у овако конципираном члану закона нема ништа драматично, односно да не постоји разлог да се инсистира на амандману као таквом.

Оно за шта бих свакако искористио ову прилику јесте да захвалим Министарству што најзад имамо овакво решење које на прави начин поспешује, верујем, заједничку жељу, дугогодишњу жељу свих актера у друштву, а то је да постигнемо пуну интеграцију између наше науке, наше привреде и нашег високог образовања.

Верујем да је овакво законско решење у правом смеру. Ми смо о томе доста дуго причали. У нашем друштву постојало је такво решење кроз Закон о научно-истраживачкој делатности. Није имало одговарајући пандан у Закону о високом образовању, сада га добијамо.

Дакле, не само да подржавам овакво решење и овај ниво међусобне сарадње, уједно позивам да приликом израде новог комплетног закона о високом образовању те везе учинимо још чвршћим и да учешће лица из привреде и из науке, која су дефакто лица са избором у научна звања, буде још веће на свим нивоима високог образовања и ова веза само снажнија, а сарадња искључиво још боља. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици др Владимир Орлић и Мирјана Андрић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман је поднела народни посланик Јована Јовановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу. Опет су мастер струковне студије у питању, тако да нећу додатно образлагати, само вас молим да размислите још једном. Мислимо да је то одредба од које ће бити више штете него користи и даље нисмо чули шта је то што ћемо ми добити тиме што ћемо их увести, осим одређеног броја људи које ћемо школовати за радна места која не постоје и неће постојати у скоријој будућности.

Уколико то буду струковне мастер студије које заиста буду струковне мастер студије, а уколико то буду струковне мастер студије које претендују да буду нешто више, онда ће то бити лоша копија мастер академских студија, која ће само створити додатну забуну и код послодаваца и код тих будућих студената и неће допринети ономе што ви кажете да је концепт закона, а то је унапређење нивоа високог образовања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Милан Кораћ. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, господине Арсићу. Господине Вербићу, овим чланом 26. се предвиђа додавање неколико потпуно нових чланова закона који говоре о прављењима база података студената, наставника итд.

Оно што опет упадљиво изостаје, као што је случај и са обавезом контроле да ли високошколске установе испуњавају услове због којих су добиле акредитацију, јесте још једна ствар о којој смо ми причали на седници одбора. То је обавеза да се направи нека врста централног регистра наставника која би била на једном месту да би се спречило то што се дешава.

Господин Атлагић највише воли о томе да прича, он се нуди, не знам да ли ће се јавити за дискусију. Углавном се неколико пута нудио да сам сачини такву једну базу, уколико немате капацитета то да учините, да би се спречило да наставници злоупотребљавају то што та централна база не постоји и да управо на тај начин омогућавају универзитетима да добију акредитацију и да након тога, знајући да неће бити контролисани, уопште не испуњавају услове због којих су добили акредитацију.

Није било могуће да ми амандманом то предложимо због Пословника Скупштине, зато што ми не можемо предлагати увођење нових чланова закона. Не знам због чега се ви нисте определили за то.

Оно на шта смо ми реаговали амандманом и добили врло чудновато одговор, у овом делу где се предвиђа нови члан 97б говори се о подацима које факултети прикупљају о својим студентима, па се каже – за одређивање идентитета, обратите пажњу, за одређивање идентитета прикупљају се следећи подаци – име, презиме, име једног родитеља, па ЈМБ грађана, број пасоша од стране држављана, датум рођења, место рођења, држава, адреса сталног становања, тип назива стана становања, национална припадност, без обавезе изјашњавања, брачни статус.

Због чега је брачни статус битан за утврђивање нечијег идентитета? Дакле, не ради се о социјалном статусу студента, где брачни статус заиста може имати утицаја на то да ли тај студент живи сам у домаћинству, да ли има нека издржавана лица итд. Не, ви тражите да се студент изјасни о свом брачном статусу да би се утврдио његов идентитет, а наш предлог је да се обрише и да не тражите од студента тај податак који заиста не знам због чега је битан високошколској установи. Ви одговарате да се амандман не прихвата зато што није у складу са законом којим се уређује заштита података о личности.

Дакле, ви тражите да се студент изјасни о више ствари него што ми тражимо и још тврдите да то није у складу. Не знам где у Закону о заштити података о личности пише да неко мора да се изјашњава о свом брачном статусу на факултету на који се уписује? И уопште од каквог је значаја та информације факултету када је у питању његов идентитет.

За све друго се слажем, пошто има даље ствари које говоре о социјалном статусу студента где се пише о броју чланова домаћинства, издржаваних лица, запослених лица, прихода чланова домаћинства. То су све ствари које су важне, али за статус студента, али за идентитет на факултету апсолутно није битна информација да ли је тај студент ожењен или удат, у ком је брачном статусу. Нејасно је због чега се позивате на Закон о заштити података о личности када ми амандманом предлажемо да студенти дају мање података него што ви предлажете то у Предлогу закона. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да обавестим, минут и 40 секунди је од времена посланичке групе зато што сте утрошили време овлашћеног представника. Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче, господине министре, дозволите ми да кажем две реченице, пошто ме је, хајде да кажем, прозвала председница Одбора, мислим да је проблем око овога заиста тежак. Ми смо се договорили, да не кажем договорили, али хајде да кажем констатовали да је то проблем који је господин министар Вербић наследио и он није уназад две године, он је дугогодишњи.

Ми смо чак и апеловали на председнике суседних држава. То значи Републике Српске, кажем српских да тако кажемо, и других, да нам помогну у том смислу да професори не могу у исто време вршити предавање у Републици Српској и овде у Србији и имати пуни радни стаж, пуну плату и пензиони основ. То није тешко утврдити, знате.

По мени има ту јако много, али је жалосно да то раде руководиоци високошколских установа. Замислите на једном београдском институту да директор то ради већ шест година. Ем је директор института и друго радно место у Републици Српској и други пензиони основ и то нема нигде на кугли земаљској, да тако кажем. Колико радних места могу наши студенти добити и научни радници. Због тога нема унапређивања у звања, јер постају господари, оно што ја често кажем, живота и смрти редовних професора.

Дакле, то је заиста један тежак проблем, али охрабрује министар што је најавио да ће инспекција радити свој посао. То је оно што је битно. Акредитацијом ћемо ми постићи успех, није то проблем, али инспектори нису радили свој посао, то морам овде јавно да кажем, да они контролишу свакодневно високошколске установе итд. жалосно је да ми имамо 700 професора на нивоу државе Србије са високошколских установа или института да изводе наставу, хајде да кажем, и са другим пензионим основом, не само у једној држави суседној, него у две и три, а имамо професора који изводе наставу на три, четири, пет, а један на 22 факултета, у Бијељини. Замислите, а законодавац је рекао – може да изводи на свом матичном факултету у пуном радном односу и плус у трећинском односу евентуално на једном другом факултету.

Шта раде ти декани? Проблем је у деканима. Ко им даје сагласност? Зашто? Да ли и они то раде? И зато се залажем да држава контролише руководиоце декана и код избора да она даје један, да кажем, скоро трећину држава би требало да да у савет и да контролише шта они раде. Шта раде инспектори? Дакле, ту је тај проблем у Републици Српској, у Црној Гори и овде код нас. То је заиста срамота. И још кажу да су патриоте – јесте, кад треба подривати економски систем суседне братске земље и обрнуто. Наши млади научници…

(Горан Богдановић: Са Косова сви то раде.)

Да колега, јесте, сви то раде. Извините, кад сте ме повукли баш, ваша власт је то увела знате, и сад исправљамо ово. Боље да ме не потежете за језик. Тешко је исправити. Требаће још 20 година да исправимо оно што сте ви за три године упропастили. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч?

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Анамарија Вичек, Балинт Пастор, Ласло Варга, Елвира Ковач, Арпад Фремонд и Золтан Пек. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Анамарија Вичек.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, Савез војвођанских Мађара је предао амандман на члан 26. који је споменут и малопре, али из мало другачије перспективе и ја бих волела мало да уђемо ту у детаље, пошто се питање односи на веома важно питање, не само за националне мањине него и због уласка Србије у ЕУ.

Наиме, овај члан из члана 26. који уређује евиденције о високошколским установама, студентима и запосленима, не само наставницима него и осталом стручном особљу и осталим запосленима у високошколским установама, наш предлог је да се у евиденцију уведе, и поред националне припадности, и матерњи језик, као и језик на коме је студент, односно наставник, слушао основно школско, средњошколско образовање, односно код наставног кадра и високошколско образовање.

Први део који се односи на податке матерњег језика и о језику образовања студената, сматрамо да је изузетно битан због тога, јер, као што и у Стратегији развоја образовања која се односи и на високошколско образовање у Србији до 2020. године, велики нагласак се ставља на развој квалитета образовања.

Сви знамо да матерњи језик, односно језик на коме се слуша настава је од великог значаја што се тиче напретка у образовању односно у студијама. Мишљења смо да, уколико имамо евидентиране податке о томе на којем језику су студенти похађали основну школу, односно средњу школу, можемо да имамо и стратегију, односно план како у случају да је за то потребно, како им дати додатну образовну подршку.

Други део нашег амандмана се односи на податке који се односе на матерњи језик, односно основне школске, средњошколске и високошколске студије наставника и осталог особља које је запослено у високошколским установама, а ово је изузетно битно због тога, јер ова допуна ствара шире основе за примену члана 76. става 2. Устава Републике Србије, којим је прописано да се при запошљавању у државним органима, јавним службама, органима аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе, води рачуна о националном саставу становништва и у одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

Поред тога, допуна Предлога закона у том смислу је неопходна и ради испуњавања обавезе из процеса придруживања ЕУ. Наиме, СРЈ је 3. децембра 1998. године, потврдила Оквирну конвенцију за заштиту националних мањина Савета Европе, а Република Србија, као наследник међународног правног субјективитета и међународних докумената надлежни mониторингу Савета Европе.

Саветодавни комитет Савета Европе је у досадашњем периоду усвојио три мишљења, 2003, 2009. и 2014. године о примени Оквирне конвенције за заштиту националних мањина од стране Републике Србије.

Треће мишљење Саветодавног комитета од 23. јуна 2014. године садржи 47 препорука за побољшање положаја националних мањина, а од 47 препорука, неколико се односи на недовољну заступљеност националних мањина у јавном сектору.

Наша сугестија која би се односила на евидентирање, и то на нешто кредибилније евиденције, поред националне припадности и да се односи евиденција на матерњи језик, био би први корак што се тиче уласка, у ствари обавеза које Република Србија има у процесу придруживања ЕУ. То нису наравно закони који би довели до предузимања мера и спровођења ефикасног мониторинга који ће и у перспективи обезбедити одговарајућу заступљеност, али би ипак био први корак што се тиче евидентирања.

Савез војвођанских Мађара настоји на томе и надамо се да ћете ово узети у обзир, пошто још увек није касно и да ћете прихватити овај амандман пошто мислимо да је то од изузетног значаја. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, мислим да се овде ради само о форми питања. У сваком случају, постоји податак о томе на ком језику је ученик завршио средњу школу.

Што се тиче права и могућности на образовање на језицима националних мањина, Министарство просвете, науке и технолошког развоја ради на стратегији развоја образовања на језицима мањина и свакако ће сви добри предлози бити уважени. За сада сматрамо да је сасвим довољно ово података што имамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Анамарија Вичек. Изволите.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Наравно, податак о националној припадности јесте један важан податак. Међутим, сви смо свесни тога да постоје породице у којима се ради о мешовитим браковима. У Војводини на пример имамо веома велики број таквих, где се деца евидентирају по једном родитељу и имамо тако Мађаре по оцу, Словаке по оцу. Међутим, њихов ни матерњи језик, ни национална припадност није кредибилна у том случају и због тога мислимо да би ипак евиденција о матерњем језику, односно о образовању била и те како битна.

Што се тиче стратегије развоја образовања на језицима националних мањина, јесте један део тог пакета и ми настојимо наравно на томе да подржимо развој образовања на језицима националних мањина. Међутим знамо, свесни смо и тога да грађани Србије, без обзира на то које су националне припадности, имају много веће шансе и треба да знају и говоре српски језик.

Значи, ми настојимо на томе да уколико се студенти националних мањина упишу на факултете и похађају наставу на српском језику, да им треба дати шансе за то, а зна се и то да језичке способности у неким случајевима могу да утичу и негативно на студије и због тога ми ипак настојимо на томе да се ти подаци појаве у евиденцијама. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Не)

На члан 28. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, господине министре, овим амандманом указали смо на могућност да се још више поједностави процедура признавања високошколске стране исправе, односно дипломе, управо у оним правцима који су дати у образложењу ових измена и допуна Закона о високом школовању.

Они су ту били јасни јер су, по мени, један помак напред када се позива формирање европског простора високог образовања, затим и на Закон о ратификацији Конвенције о признавању квалификација из области високог образовања у европском региону. После је у образложењу додато још да се овим изменама и допунама закона омогућавају краћи рокови за признавање страних диплома, који треба да врате наше стручњаке из иностранства.

Мислим да је било упутно да се дода и у образложењу свега овога и проблематика националних мањина и проблема које до сада имају националне мањине управо са веома спорим, дугим, досадашњим процесима нострификација страних високошколских исправа.

Наравно, то није тражено децидно, него је предложено да буде као могућност да се да простор да се овај процес тог јединственог европског простора, да се тај процес убрза што је заједнички интерес, а не само интерес мањина које из различитих разлога до сада, у целини националне мањине, али нарочито у овом случају Албанци из Прешева, Бујановца, Медвеђе, из Прешевске долине, уназад не годинама, него деценијама, најмање две деценије, нису имали услова да студирају на универзитетима, високошколским установама државе, па су користили те услуге и у Македонији, у Албанији, а традиционално и на Косову, где раније није уопште било проблема са признавањем дипломе Приштинског универзитета.

Када се тај проблем појавио, ја сам и у начелу говорио да је нерешавање тог проблема, непризнавање високошколских диплома код нас оставило веома погубне последице које се одражавају на целокупне друштвене, економске токове, а што се, нажалост, одражава и на пражњење тог простора.

У том периоду који се поклапа, од 1991. године па до сада, долази до драстичних миграција. Влада је, понављам колико пута већ, била алармирана само у оним тренуцима кад је био угрожен визни режим због азиланата са тог подручја. Поред Рома је највећи број управо с тог подручја, Бујановац, Медвеђа, да су тражили азил по европским државама, јер немају перспективу за запошљавање, за нормалан живот. Не признају им се дуго времена дипломе и људи траже решења.

Сад, нормална држава би се вероватно забринула на време да реши овакве акутне проблеме својих грађана, али ово се, господо, предуго оваква ситуација дозвољава, да се овакви проблеми у континуитету појављују и појављује се ноншалантност друштва и државе да не реши те проблеме, па онда када избијају проблеми, тражи се и помоћ од међународне заједнице. Имали смо доста таквих ситуација. То је у реду. Ако желимо европске интеграције, заједно треба да решавамо и заједничке проблеме.

Мислим да се предуго овај проблем није решавао. Добри су ови предлози са одвајањем тог дела који се тиче запошљавања, тог професионалног признавања, од академског, јер је, по мени, вероватно ово прво горуће, оно што се тиче директних проблема грађана на терену и могућности да људи раде, да се запосле након што заврше факултет или високу школу. По мени је то позитивна ствар. То треба поздравити.

Али, мислим да треба имати слуха и за све друге варијанте и могућности и праксе које се појављују у окружењу, у суседним државама, где има политичке воље и приступа се и ефикаснијим начинима решавања ових горућих проблема и оних који се тичу међународних уговора, споразума о еквиваленцији школских исправа или високошколских исправа. Има веома позитивних примера. Мислим да је ред да се угледамо на такве позитивне примере и да показујемо далеко већу политичку вољу за решавање овако драматичних проблема на терену, који директно проузрокују одласке.

На крају крајева, ми имамо већ просторе који су етнички очишћени на терену, читаве просторе који већ остају без становништва, и то по националној основи. Нажалост, таква је ситуација присутна на терену. Међу осталим факторима је директно ова проблематика ненострификације или предуги, преобимни или, да кажем, скоро понекад неоствариви процеси нострификације, терају људе да иду вани, да напусте своја родна места.

Зато овде помињем моменат да се и о тој проблематици озбиљније размишља и да се сви позитивни примери, у пракси доказани, примењују да би били не само формално, него суштински да доказујемо да смо за европске интеграције и да напустимо не само дискриминацију, већ се спомиње овде да је то захтев или директива ЕУ, о избегавању дискриминације школоване деце радника емиграната, него уопште и припадника мањина који су нужно били принуђени да у одређеним временским периодима нису могли да користе услуге домаћих високошколских установа, него су морали да се школују у Приштини, Тирани, Македонији.

Наравно, сад они ни криви ни дужни испаштају. Немамо времена да анализирамо ко је крив за ову ситуацију која се олако препушта једној мањини.

Који је удео државе да се дошло до такве ситуације? Опет кажем, то је за неке детаљније анализе. Једино што бих овде апеловао, да имамо далеко више обзира за једну драматичну и катастрофално тешку ситуацију на терену, која тражи ургентна решења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре и гости, у вези амандмана који су поднели посланици СДА, подржавам мишљење Владе да нема основа, пре свега се осврћем на овај први део амандмана, да се измени назив потписаног споразума са Републиком Српском и да се он у целини примени на Босну и Херцеговину. Говорим у територијалном смислу.

Али, свакако да треба размишљати у правцу неких додатних споразума и уговора са нашим суседним државама. Треба да имамо у виду и територијалну блискост Црне Горе, Републике Српске и БиХ у целини, нарочито територијалну блискост са западном Србијом и са Ужицем као главним административним центром. То пре свега говорим у смислу миграција, односно гравитирања становништва из ових општина ка западној Србији.

Ови проблеми о којима смо делимично сада слушали, али чињеница јесте, да на територији Санџака и комплетног Златиборског округа, поражавајућа чињеница, односно подаци да је најнижи проценат високообразованих људи. Зато и сматрам оправданим захтев великог броја младих, како из наше државе тако и из суседних, који могу и желе да стичу академска звања и на студијама будућег интегрисаног универзитета у Ужицу и сматрам да је то заиста за западну Србију неопходно. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Имајући у виду суштину амандмана, надовезаћу се на оно што је колегиница Стојиљковић започела као тему, али овде нису у питању миграције, овде су у питању „позитивне миграције“ или флуктуације становништва, и то младих људи. То је управо везано за оно питање које сам пре подне поставио министру и добио делимичан одговор.

Наиме, надовезујући се на излагање госпође Стојиљковић, морам да истакнем једну чињеницу коју нико не може да доведе у сумњу. Пре свега, оправданост овакве појаве да се што више кретања младих, ради стицања академских звања, препознала још пре 36 година, када су 1978. године управо у Ужицу отворена три одељења Београдског универзитета. Тада је то било одељење Правног, Машинског и Економског факултета.

Та иста оправданост је била препозната, додуше не за Ужице али за ширу регију Србије, од стране ранијег министарства које је предводио проф. др Жарко Обрадовић, када је чак у Републици Србији отворено пет интегрисаних универзитета.

Оно што заговорници амандмана траже није спорно, са становишта интереса становништва са те територије. Оправданост таквог захтева цениће Министарство и држава. Али, оно што подразумева захтев, захтев грађана западне Србије, коме гравитирају заиста бројне општине са територије Републике Црне Горе, са територије Републике Српске, јесте управо чињеница да је Ужице било и треба да буде центар стицања академских звања према студијским програмима који ће, надам се, бити ускоро и одобрени и потврђени.

Данас, кад смо разговарали на ову тему, замолио сам само да се провери да ли је заиста Национални савет за високо образовање дао позитивну или негативну оцену за оснивање интегрисаног универзитета у Ужицу, тим пре што је једна таква одлука са предлогом за усвајање оснивачког акта интегрисаног универзитета у Ужицу већ била на седници Владе.

Дакле, ми смо на један корак од нечега што подразумева афирмацију једног подручја које није мало, а то је подручје западне Србије. То је подручје које ће на овај начин добити много. Оно што се тражило амандманом, добила би једна регија у Србији и то много. А шта је то много? Пре свега, циркулација робе и људи, пре свега младих, самим тим економски напредак једне регије која је поприлично заостала.

Нећу подсећати овде колеге народне посланике колико је Златиборски округ привредно руиниран, колико би се на тај начин повезивањем са одређеним студијским програмима учинио привредни препород за такву регију, поготово када се има у виду чињеница да је у елаборату за оснивање интегрисаног универзитета садржано нешто што може да буде на нивоу студијских програма везаних за информационе технологије, а то је нешто што се може сматрати најпропулзивнијим занимањем данашњице. И заиста, мислим да би било јако значајно да Ужице буде центар једног таквог образовног система и једне такве високошколске установе, односно више високошколских установа у оквиру интегрисаног универзитета.

Зато ћу подржати излагање колегинице Иване Стојиљковић. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, уз пуно уважавање усменог образложења господина Халимија и уверен у најбољу могућу намеру предлагача овог амандман, предлажем да се одбије овај амандман, амандман на члан 28. Предлога закона о високом образовању, из крајње логичних и рационалних разлога, који су садржани у образложењу Владе Републике Србије. Не бих сада читао образложење. Претпостављам да сте упознати са садржајем образложења.

Међутим, оно што је додатно проблематично у овом образложењу предлагача овог амандмана је и нетачно навођење регија у Србији. Каже се у једном тренутку да је велики број младих људи из регије Санџак своје студије завршило на Сарајевском универзитету, а додатну отежавајућу околност у запошљавању или у обављању приправничког стажа представља и поступак нострификације диплома.

Уз дужно поштовање, покушао сам и потрудио сам се да пронађем тај израз у званичним актима Републике Србије. Међутим, нисам успео. Истине ради, у Србији постоје статистички региони и регије. Било их је седам, ако се не варам, до 2010. године. Дакле, Војводина, Београд, западни регион, источни регион, централни, јужни, Косово и Метохија. Од 2010. године, променом закона, уводи се пет статистичких региона: Београд, Војводина, Шумадија и западна Србија, јужна и источна Србија и Косово и Метохија. Даље, у Србији постоје управни окрузи. Има их 29 плус Београд, али ни ту се не спомиње тај назив „Санџак“. Из свих разлога које сам навео, предлажем да се одбије овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Пошто су претходне колеге дале допринос у дискусији на овај амандман, допунићу неке ствари. Почећу од последњег говорника.

Знамо сви постојећу ситуацију, тренутна законска и уставна решења, али свесни смо да то није статично, да се друштвени процеси мењају, мењају се околности.

У мом обраћању малочас спомињао сам термин „Прешевска долина“ са којим смо излазили три пута на парламентарне изборе. Термин „Санџак“ је још познатији. Не бих улазио у неку расправу када се ради о терминима који су у свакодневној употреби. Нико никога не може спречити да заступа мишљења за нека будућа решења, која предстоје у оквиру регионализације сваке државе која претендује да улази у европске интеграције.

Суштински, око амандмана, господин Јовановић је споменуо да није у интересу грађана на том подручју оно што је у том амандману изнето.

Малочас сам покушао да изнесем стварно озбиљне проблеме. Стварно је тешка ситуација када једна породица без једног динара, без икакве државне помоћи финансира децу, завршавају факултете, завршавају високошколске установе, а не могу да се запосле у Прешеву, Бујановцу и Медвеђи. Онда то проузрокује оно што сам већ рекао – одлазак или на Косово или у државе Европске заједнице.

Рекао сам, у реду је сасвим што се овде у образложењу размишља о томе да се наши стручни кадрови враћају из Европе и из других светских држава, али дајте да ово у целини сагледамо. Јер, ово је општи проблем државе, али је нарочито карактеристичан сад кад су у питању мањине, а нарочито у овом случају и Албанци на југу. Имате сличне, ако не истог интензитета, проблеме са Бошњацима у Санџаку.

И шта сад? Студирали људи у Сарајеву и треба да претрпе овде невероватно мучне досадашње процедуре да би дошли до права да раде, иако су завршили као сви други њихови вршњаци исте факултете, исте програме. О томе је сад реч. Стварно је некоректно да се каже априори да то није у интересу грађана, а оно се преко посланика у име грађана овде износи.

Не улазим у ту проблематику тих специјалних веза са Републиком Српском, али је, по мени, суштина, циљ је да се остварује практични интерес, да нема нострификација, да могу људи одмах да раде кад заврше факултете у Бањалуци. Зашто не би омогућили да што краће и што брже и они који су завршили у Сарајеву, они који су завршили у Приштини, Тирани, Тетову или Скопљу, да исте те могућности имају за даљи развој, за запошљавање, за даљи живот?

Ту је, по мени, суштина проблема. Опет понављам, ако има политичке воље, као што је било 2002. године, тада је, кажем, веома елегантно, веома ефикасно Министарство просвете решило проблем, а није га било решило 11 година раније. Зато и сада, ако има политичке воље, проблеми се решавају.

Амандман је само имао циљ, не децидно да се законском нормом сада да обавеза, него да постоји могућност да се и преко међународних уговора и споразума дозвољава мало, не мало, него поприлично ефикаснији начин решавања признавања високошколских диплома. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Халими. За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите, господине Ђукановићу.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Занимљив је овакав предлог, али наравно да је то нешто што је неизводљиво, јер ми морамо да будемо потпуно прецизни.

Ако већ говоримо о Републици Српској, бар до 2006. године, колико видим овде да је и орочено, многи универзитети у Републици Српској су радили по програму Републике Србије. Самим тим је потпуно логично да наша држава може да призна без проблема такву диплому.

Што се тиче универзитета у Сарајеву, то је страна држава и страни програм. Ви не можете тек тако да признајете, већ морате по овом закону како и овде заиста важи, везано за нострификацију дипломе.

Уважени претходник је споменуо да многи студенти иду па, каже, студирају на Косову, као да је то нека друга држава. Заиста немам ништа против што ће неко можда у Приштини завршити факултет, с обзиром да, претпостављам, по Бриселском споразуму ће и доћи до тих неких усаглашавања, али ја, рецимо, доживљавам тај универзитет тамо као универзитет Републике Србије, као што и Косово и Метохију доживљавам као саставни део Републике Србије.

Тако да не видим ни у будућности неки проблем ако неко свој факултет заврши у Приштини. Чак, напротив, то је део Републике Србије и самим тим, свакако, да ће та диплома вероватно, на неки начин, моћи у будућности да се призна, односно да се пронађе неко решење за такве ствари. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. За реч се јавио народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Кратко ћу. Господине Ђукановићу, ово је суштина о чему ви говорите. Оставимо политичка расположења и ставове о томе како ко доживљава Косово. Него, како да решимо проблем наших грађана, наших људи?

Слажем се кад кажете – нема проблема да се признају те дипломе. Па, нек се признају. Зашто је требало прво чекати 12 година и те дипломе нису биле признате? И зашто се сад опет чека, вероватно, неких шест година? Зашто толико испаштају људи? зашто морају да напуштају своја родна места и да се снађу у белом свету, да ризикују животе, а знате шта се десило, доста трагичних догађаја, јер немају решене поред осталог и ове проблеме.

Ви веома олако кажете – то ће бити решено. Постављам питање – када? Ако је Уставни суд пре више од четири месеца донео решење које је донео, да се не могу признавати, да се заправо оспорава решење бившег председника Владе Цветковића и та уредба је стављена ван снаге, а индиректно је стављен ван снаге и Бриселски споразум.

И прошли пут сам поставио питање – шта ћемо даље? Како ћемо, већ од момента када је Уставни суд оспорио Бриселски споразум, више ниједан универзитет не прима захтеве студената који су завршили факултете у Приштини. Албански језик не могу да нострификују у Београду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло вам је време, господине Халими. Сигуран сам да ћете после амандмана 36 бити задовољни, тако да ће ваша дискусија имати смисла.

На члан 30. амандман је поднела народна посланица Јована Јовановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков, Дејан Николић, Весна Мартиновић и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ми смо поднели амандман који се односи на продужење рокова за студенте који су уписали студије по старим студијским програмима. Изгледа да нисте, бар по ономе што видим из образложења, нисте добро схватили на шта се односи амандман. А сада у консултацијама са колегом Чапом, видим да је исти случај и са његовим амандманом.

Наиме, ми не предлажемо да се продужи рок за завршетак магистарских студија, него за израду докторских дисертација за оне докторанде који имају докторске дисертације које су тог типа да се не могу завршити у наредних годину-две, јер је то просто физички немогуће.

Када су друштвене науке у питању, то није проблем. То је један рад који се пише и вероватно сама по себи израда рада не захтева више времена од оног времена које је потребно за његово писање. Међутим, када су у питању многе природне науке, постоје ситуације у којима је немогуће нешто завршити за две године, када се раде неки експерименти или у случају када људи раде докторате из области пољопривреде како треба да прате неке процесе у земљи. Просто и ви знате да су нека од највећих научних достигнућа тако рађена да су биле потребне године, чак и деценије да се нешто уради.

Ово би заиста, онако како ми предлажемо, био изузетак. Далеко од тога да је то предвиђено да тако остане уколико постоји потреба, него мислим да се даље подзаконским актима можемо уредити у којим све случајевима рок за израду докторских дисертација може да буде продужен, јер заиста у неким природним наукама једноставно није могуће завршити за две-три године неку дисертацију уколико сам процес израде захтева физички више времена него што то предвиђате Предлогом закона.

Ви сте нетачно одговорили да се односи на магистарске студије. Не односи се на магистарске студије него, кажем, на израду докторских дисертација. Нисте имали слуха ни за овај наш амандман, као ни за 15 других које је поднела група народних посланика из ДС, међу којима сам и ја, као ни за пет или шест или десет још других амандмана које су поднели посланици из ДС.

С обзиром на то да је ово наш последњи амандман, морам да вам кажем да смо ми доста обесхрабрени начином на који сте данас одговарали овде на наше примедбе и амандмане. Ви, господине Вербићу, не желите да се уведе принцип академске честитости, не желите да пронађете начина да Комисија за акредитацију ради независно од буџета Републике Србије, не желите да се факултети стално контролишу да ли испуњавају услове због којих су добили акредитацију, не желите да укинете мастер струковне студије, не желите да или нисте добили подршку у Влади за то да ојачате капацитете Комисије за акредитацију просветне инспекције, не желите да се консултујете са министром Лончаром на који начин он заобилази Закон о забрани запошљавања у јавном сектору, што нам је признао овде пре неколико дана.

Тако да ми, уколико се неким чудом већина у Скупштини Србије у дану за гласање определи да усвоји наше амандмане, нећемо моћи да подржимо овај ваш Предлог закона. Зато што оно што предлажете, а добро је, није ни изблиза довољно добро, док оно што предлажете, а лоше је, то је јако лоше. Она најважнија питања и најважнији проблеми остају и даље нерешени. Ако немате подршку да спроведете свој план реформи, зна се шта се ради. Ено га министар Крстић бивши, хтео је да спроведе реформе, није успео и то јесте један од начина.

Ово није један од амандмана који је кључан. Много су важнији они који су били пре тога, које нисте прихватили и много је важније то што не желите да спроведете темељ реформе или не можете, али у сваком случају овај предлог закона на овакав начин на који сте се ви изјаснили о нашим амандманима свакако није нешто што ће посланици ДС подржати у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. Два минута и 50 секунди времена посланичке групе. За реч се јавио министар у Влади др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, посланице Јерков, не сматрам да су сви ваши предлози лоши, далеко од тога. Мислим да конкретно код овог амандмана постоји неспоразум. Ми нисмо продужили рок за докторате по старом програму, већ смо предложили друго решење које у члану 128. постоји као допуна која каже да лица са звањем магистра наука која нису остварила право из става 1. могу се уписати на трећу годину докторских академских студија.

Дакле, само нудимо алтернативно решење, не продужење, већ прелазак на нови програм и три додатне године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. За реч се јавио народни посланик проф. др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, мислим да је сувишно да говорим. За докторске студије сте изузетно добро поставили питање решењем овог закона и децидиран је закон у том делу и нема никакве логике да се продужава јер дата је могућност.

Оно што желим да вас се захвалим и вама, и Одбору и народним посланицима, што смо продужили по старом наставном програму још две године на основним академским студијама студентима по старом наставном програму. У име 22 хиљаде студената, разговарао сам са великим бројем, али са неким потписима 4.200 са јединственим бројем долазили код нас, заиста вам се захваљујем што сте имали слуха, и Влади, да продужимо студентима по старом програму јер се ради у највећем делу о изузетно вредним студентима, али због својих економских прилика, трагичних ратних, породичних, нису били у могућности у времену да заврше студије.

Још једанпут вам се захваљујем и позивам студенте да на неки начин у ове две године, верујем да ће завршити основне студије и заиста мислим да никада у животу није касно. Пред њима је будућност. Највећи ствараоци, и прошли пут сам рекао, у позним су годинама своја најбоља дела стварали и не можемо унапред отписивати било ког јер нису они вечити студенти, и ово морам подвући. То су студенти по старом плану и програму и они су се јако вређали када смо изговарали те речи. Гледао сам индексе многима. Заиста се ради о добрим студентима.

Морам да нагласим, факултети су то злоупотребљавали, па су чак неки гледали само уверења и условљавали да пређу на нови наставни план и програм уз огромна материјална средства. Радило се о 100, 200 до 300 хиљада, веровали или не. Све се вртело око финансијског ефекта. Након две године ми смо постигли успех са вама свима и Народном скупштином, 1. октобра њима истиче рок, а закон ће ступити на снагу за осам дана. Хвала још једанпут.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 32. амандман у истоветном тексту су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо и народни посланик Јована Јовановић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Хвала, поштовани потпредседниче Бечић. Уважени министре Вербићу, колегинице и колеге посланици, посланичка група ЛСВ поднела је амандман на члан 32. о коме сте малопре причали, где желимо да продужимо рок за студенте који су уписали докторске студије за завршетак са 2015/ 2016. на школску 2017/ 2018. годину.

Ви сте одбили наш амандман, а у образложењу сте рекли да се не прихватате амандман јер према Закону о високом образовању студенти се не уписују на магистарске студије од 2005/ 2006. године, тако да решење у Предлогу закона обезбеђује довољно времена за завршетак ових студија.

Ми нисмо причали о магистарским студијама, него о докторским. Претпостављам да је то неки случајан превид или ненамерна грешка. Мислим да господин министар има прилику сада да то исправи. Дали сте малопре неко објашњење везано за члан 128. да се могу уписати у трећу годину докторских студија, али тренутно важећи члан 4. говори о студентима који су већ уписани на докторске студије односно кандидатима који су пријавили докторску дисертацију, тако да нема везе са овим студентима о којима сте ви причали везано за члан 128.

Уколико сте већ дали могућност да студенти који су уписани на основне студије и студије магистарске по старом закону имају продужетак тог рока, не видим разлог зашто се не би дозволило да и студенти који су већ уписани на докторске судије, јер тако пише у члану 4. постојећег закона, односно кандидати који су пријавили докторску дисертацију не могу да за још две године продуже свој рок за одбрану магистарске дисертације.

Цело јутро смо имали расправу о преиспитивању и сумњу у валидност појединих докторских дисертација, које нам јавност намеће у последње време. Мислим да имамо свеопшту девалвацију научног рада у Србији.

Мислим да би овај наш амандман помогао студентима који су већ уписани и који су већ у ходу, да им омогућимо више времена да свој научно-истраживачки рад спроведу на бољи начин и на крају да тај научни рад заиста има праву валидност праве докторске дисертације. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, оно што сам малопре рекао, желим да поновим још једном, али можда да будем мало експлицитнији, баш због студената, јер је вама, као и нама жеља да им изађемо у сусрет.

Ова могућност коју дајемо са докторским студијама заправо није алтернативно решење, већ законско решење које би се односило и на те студенте који су већ започели израду докторске дисертације. Не постоји препрека да тај докторат, односно да ту дисертацију наставе да раде тако што прелазе на докторске студије од треће године. Тај део није нужно да се уреди законом, то може подзаконским актом и настојаћемо да то решимо што пре. Дакле, они који прелазе на трећу годину докторских студија заправо добијају могућност да заврше свој докторат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, уважени господине министре, рецимо ја разумем колеге из опозиције што су поднели овај амандман. На Влади је, наравно, да одлучи да ли ће га прихватити или не. Али, зашто уопште овакав амандман? Зашто смо дошли довде? То је оно што бих волео, господине министре, да убудуће размислимо везано за наш високошколски систем. Зашто?

Зато што заиста сматрам, ми јесмо ушли у тај поступак који захтева Болоњска декларација, али то је онај проблем о којем сам и говорио, да је то наврат-нанос уведено код нас, и мислим да су баш постдипломске студије изузетно деградиране Болоњском декларацијом. Мислим да је тај стари систем, када сте имали две године магистратуру плус годину дана припреме за докторску дисертацију, далеко бољи.

Ви данас имате једну непрактичну ситуацију, људима који желе да докторирају, јер они студирају три године, буквално студира, те полажете нешто што вам неће можда ни требати, односно не би вам заправо требало, уместо да се оријентишете да радите на научно-истраживачком раду вашем, односно да припремате докторску дисертацију. Ви сте овако, на неки начин, направили, не ви, него тај који је овако уводио тај систем, направили сте проблем за докторанде. Полажете испите који везе немају са вашом докторском дисертацијом.

Зато заиста сматрам да је оно некада било далеко боље. Мислим да то није требало ни мењати. Сада је овако како јесте, зато и имамо овакву конфузију. Генерално, мислим да би то у некој блиској будућности ваљало размислити да се промени, да се можда поново врати онакав стари систем, јер људи су кроз израду магистарског рада се одлично, добро припремали за своје наступајуће научне радове, односно за своју докторску дисертацију. Овако, када имате буквално студирање три године, мислим да је то јако погрешно и да то не доприноси никаквом квалитету и изради докторске дисертације. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Чапо. Изволите.

ДЕЈАН ЧАПО: Поштовани министре, слажем се са делом вашег објашњења, само бих још једну констатацију.

Ви сте изменом и допуном закона омогућили да студенти који на основним и магистарским студијама имају продужетак рока за завршетак својих студија, а мислим да би ипак требало да размислите до дана за гласање, ви у владајућој већини, да ипак прихватите овај амандман да би могли заиста да студентима који су већ уписани на докторске студије, да се не би поново уписивали на трећу годину, односно кандидати који су већ пријавили докторске дисертације да им се омогуће још те две године додатног рока, јер знамо да су послови и рад на докторским дисертацијама много озбиљнији и свеобухватнији у научно-истраживачком раду него када су у питању студенти основних и магистарских студија.

Заиста мислим да је амандман који је поднела посланичка група ЛСВ оправдан и мислим да ће побољшати ваш предлог измена и допуна закона. Надам се да ћете још једном размислити пре него што донесте коначну одлуку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик академик Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала вам. Уважени господине Бечићу, поштовани министре са сарадницима, ево о чему се ради, шта је суштина овог амандмана.

Овде се стално говори када нешто није могуће да се уради да се врло брзо приступа, а то је уосталом и прошле недеље изјавио и за медије министар Вербић, да се одмах по усвајању овог закона приступа изради новог закона, у складу са Стратегијом 2020. Мислим да онда нема смисла да остане рок за подзаконска акта годину дана. Најављује се да ће следеће године бити готов нов закон, тако да је предлог био да се рок скрати на шест месеци.

Влада објашњава колико је то сложен посао. Знамо да је сложен, да пуно субјеката има, али годину дана за подзаконске акте стварно мислим да је превише. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користићу време посланичке групе. Колико је још остало времена?

(Председавајући: Остало вам је још пет минута и 30 секунди.)

Хвала, поштовани господине Бечићу.

Дакле, колега је рекао суштину. Не постоји никаква логика да министар најављује доношење новог закона, колико сам разумео, тај закон би требало ускоро да буде донет, односно да буде на Влади, макар у наредних годину дана да се за израду подзаконских аката предвиђа цела година.

То у суштини показује да је ова влада, наравно, и Министарство ушло у посао неспремно. Било би сасвим нормално ако кажете да ћете радити убрзано, да ће бити прогресивно запошљавање, да ће Скупштина радити дан и ноћ, да и Влада ради макар по дану. Није могуће да вам је потребно годину дана да би донели подзаконске акте. Да ли је могуће да немате тим да направите подзаконске акте?

Господине Вербићу, да вам кажем, било би нормално да већ када сте ставили законе у процедуру да сте имали нацрте подзаконских аката у припреми и да вам је онда требало два до три месеца да те подзаконске акте усагласите са евентуалним изменама закона. Не, ви дајете себи рок од годину дана да донесете подзаконске акте.

То значи да овај закон не може да ступи на снагу за седам, односно осам дана. Он ће практично у својој примени бити за годину дана. Ви ту показујете вашу реалну способност и способност ове владе. Тако је и са обновама кућа уништеним од поплава, тако је и са стањем у другим областима. Једноставно, не радите довољно.

Господине Вербићу, прихватите овај амандман и покажите да макар мало има елана у вама, да ћете овај посао урадити у неко догледно време. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На основу члана 157. став 6. Пословника Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво поднео је амандман на члан 36. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли, господине министре, желите да се изјасните о овом амандману? (Да.) Изволите, министар Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала. Поштовани посланици, на седници Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво поднет је амандман који се тиче признавања високошколских исправа и вредновања студентских програма универзитета са територије АП КиМ. Ми смо прихватили овај амандман.

У члану 36. Предлога закона ће бити додат став 2. који гласи – Влада ће у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона донети акт којим ће се на посебан начин уредити признавање високошколских исправа и вредновање студијских програма универзитета са територија АП КиМ, који обављају делатност у складу са Резолуцијом 1244 Савета безбедности УН, као и друга питања од значаја за утврђивање права у погледу наставка образовања, односно запошљавања ималаца високошколских исправа са територије АП КиМ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Констатујем да је у име Владе министар прихватио овај амандман.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има академик Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважени господине Арсићу, поштовани министре Вербићу, образложење да су ово исувише кратки рокови да КОНУС, тачније Конференција универзитета и Национални савет донесу ова подзаконска акта и то би било тачно да отприлике кад би јавна дискусија о овом закону кренула, није кренула, а можда чак и раније дискусија о минималним условима и критеријума за изборе, наставничка звања, докторати итд, тако да апсолутно за КОНУС рок од три месеца је прихватљив, исто и Национални савет ради на овим списковима. Ово образложење не стоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање и науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има академик Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважени господине Арсићу, поштовани министре Вербићу, ево о чему се овде ради, ми смо чланом 29. предлагача, то је 105б за нове захтеве за признавање високошколских страних диплома дали министру 90 дана, три месеца.

Даље, прихваћен је амандман колегинице Злате Ђерић, истине ради, он је идентичан са нашим амандманом, разлика је у томе што тамо пише 90 дана, код нас три месеца, а образложење је да је њен прецизнији. Добро, то је за ове по старом, рок од 90 дана или приближна три месеца, стоји јасно да ће овај центар бити од помоћи, да ће радити на том признавању.

Како онда, ако већ у року од 90 дана неке ствари треба завршити дајемо рок за формирање центра од шест месеци. Мислим да је у нескладу. Образложење да није предвиђено буџет, постоји буџет али постоји и ребаланс. Средства су веома мала, ту сте у праву, тако да апсолутно ребалансом може да се то реши и да се што пре тај центар формира. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојадиновићу.

За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући, видим да су сви амандмани сем овог на последњи члан, али од уважених колега везани за рокове, када би требало нешто да се донесе, па само кратко бих рекао. Иначе вас разумем потпуно, чак донекле сматрам да сте и у праву, али опет с друге стране разумем људе у Министарству зато што је потребно све ово уредити. Нису ово нимало наивне ствари и боље радити и спорије, али да то буде ефикасније.

Али, ту бих вас министре заиста замолио пошто, иначе сам велики противник недоречених ствари и често се раније дешавало да се намерно остави рупа у закону, да намерно нешто буде недоречено како би се ту могле неке одређене злоупотребе да раде, у зависности од сфере до сфере, али што се овога тиче, заиста вас молим да испоштујете ове рокове, јер ово су врло битне и веома важне ствари за наш високошколски систем.

Ово што сте себи задали, а овде сте се орочили, значи овде пише да ћете нешто урадити у року од шест месеци, у року од годину дана, да то заиста тако и буде, да не дођемо за годину дана у ситуацију као што смо раније имали великих проблема када је неко други водио државу да се то никада не донесе и да наравно остане једна стравична рупа у закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

Амандман на члан 40. поднео је народни посланик Злата Ђерић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и професор др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има министар у Влади Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, ја бих још једном у вези са роковима. Ми се трудимо да у закон ставимо реалистичне рокове, а верујте нам да нико неће бити срећнији од нас да кажемо да признавање диплома ради и да смо донели све подзаконске акте и да смо запослили људе и да то функционише коначно после деценија чекања. Према томе, нико није мотивисанији од нас да ово реализујемо што пре. У закону стоји рок, а ми се надамо да ће бити и пре рока.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици академик Нинослав Стојадиновић и професор др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да)

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Уважена госпођо Гојковић, поштовани министре Вербић, желим да кажем да је суштина идеје за овај амандман била готово идентична као за онај амандман који су др Владимир Орлић и Мирјана Андрић поднели. Користим прилику да кажем да је њихов амандман боље срочен, прихваћен је, тако да апсолутно нема проблема. Оно што смо хтели то смо и постигли и мислим да је у реду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 42. амандман су зајдено поднели народни посланик др Владимир Орлић и Мирјана Андрић. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 44. амандман са исправкама је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да)

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајућа. Влада је у праву када је у самом одговору рекла да је школска 2014/2015. година изузетак, тога сам био апсолутно свестан када сам подносио овај амандман. Међутим, оно што сам желео то је, будући да ће се радити нови закон, да скренем пажњу на мишљење наше посланичке групе о броју испитних рокова.

Знам, мишљење академске јавности, већине професора, декана, знам мишљење студената и чини ми се да је средина негде између, да нису у праву у потпуности ни једни ни други, а заједнички циљ нам је да имамо што већу пролазност, што боље стручњаке и да оно што је основни смисао болоњског процеса студент да буде у центру пажње.

Министре, ако је Министарство свесно тога да постоје неакредитовани универзитети, то је показатељ стања које контролише Комисија за акредитацију и контролу квалитета, онда су по тој логици и с обзиром на број научно-наставних програма на различитим универзитетима, студенти у праву када говоре да су преоптерећени, да су научно-наставни програми често преобимни, да нису сви међусобно усклађени, да варирају у великој мери од универзитета до универзитета, да чак варирају на једној катедри на истом факултету ако су у питању два професора.

Е сада, чини ми се да се са смањењем броја испитних рокова, против чега ми немамо ништа, али на крају процеса, када се остваре сви претходни услови и када се отклоне сви проблеми који оптерећују студенте, онда студенти немају разлога ни да се буне, ни да протестују, ни да скупљају потписе, ни да пишу Министарству, ни да пред сваку академску годину најављују протесте, али чини ми се да су у том делу у праву.

С друге стране, у праву су и професори и декани, с обзиром на наслеђен менталитет о коме се често сматра да и шест испитних рокова је мало јер студенти најчешће остављају испите за задњи испитни рок по логици – оставићу то на крају, а онда му се све то измакне и буде све како не треба.

Она сагласност која је постигнута око 48 бодова за упис наредне школске године је апсолутно добра и ту нема шта да се дода ни да се одузме. Добро је и што ће апсолвенти имати неки продужен рок. Они сматрају можда да је требало да остану још једну годину на буџету.

Ако се критеријуми за студенте временом пооштравају, а факултети у потпуности не испуњавају своју мисију, онда чини ми се да ми треба да притегнемо факултет, а не студенте. Када факултети буду у потпуности уједначени у свему овоме о чему сам причао и још многим проблемима који оптерећују студенте, е тада је онда све ово оправдано.

Друго, преобимни су многи предмети. Мислим да је то наслеђе неког старог система у коме се некако школа на неки начин, поред своје образовне и све васпитне и све друге научне и уопште школство мисије, доживљавао на једна ригидан начин. То показују и основци. Задњих 10-15 година то је актуелно да родитељи када дете шаљу у први, други разред основне школе, прво траже оне огромне ранце са ојачивачем или са оним точкићима да деца не искриве кичму, јер је преобимно градиво.

Знам да то није само посао Министарства, то је ствар Научно-просветног савета, али Министарство у том делу треба да буде врховни ауторитет и не треба да само препусти осталим институцијама које су задужене за наш образовни систем и онда да кажу – е па ето, то је одговорност неког другог.

На већини факултета ни после толико година од увођења Болоње није омогућено да се испити полажу преко колоквијума и предиспитних обавеза, што је просто недопустиво. Не кажем, има факултета који су то феноменално урадили, попут Медицинског факултета у Крагујевцу, и много сјајних примера, и заиста би овде када се о овоме прича, могло да се издвоји низ феноменалних факултета, али је и много оних који не раде онако како стандарди захтевају.

И овако је тешко студентима да би се пооштрили критеријуми за упис наредне године на буџет, потребно је да се реформише настава, да се има више колоквијума, да се градиво са колоквијума, ако је то могуће, не понавља на испитима, без обзира што је и ту европска пракса врло различита.

Постоје универзитети у Европи, факултети који омогућавају полагање у предиспитним роковима и буквално ако само желите већу оцену онда се појавите на испиту, а постоје и они који, поред тога што сте положили уредно све колоквијуме, траже излазак на испит, али наравно да је жеља студената увек да што више привилегија за себе извуку.

Затим, заиста су ригорозни многи факултети, на којима се показало да је и шест испитних рокова мало, а да на другом факултету који третира исту образовну проблематику, да је пролазност знатно већа.

О томе колико се Болоња примењује од факултета до факултета и од универзитета до универзитета се и у Народној скупштини мање причало и мислим да је то тема која је вероватно тренутно најважнији проблем који мучи студенте.

Ево и у стратегији о развоју образовног система до 2020. године, која је рађена не само за време вашег мандата, дефинише се и наводи се део проблема и много више од овога што сам ја рекао, па се наводи рецимо да смо ми имали од оснивања школства и обнове модерне српске државности двадесетак реформи образовног система, да су углавном реформе биле изазване унутрашњим потребама образовног система, да развој система образовања треба да се разуме са становишта његове мисије и његове функције у спољном свету, због чега он и постоји и да је у савременим условима систем образовања Србије затворен у себе, одвојен од свог окружења, веома обликован комерцијалним интересима, изложен партијским утицајима, краткорочно дотериван, приватне образовне институције су често ишле ка комерцијалним захтевима науштрб квалитета и много тога се може приговорити образовном систему.

Министре, заиста ви сте затекли једно стање које је делимично уређено, али у великој мери и хаотично и због тога се од вас очекује и са великом пажњом ћемо пратити нови закон о високошколском образовању и чини ми се, никада нисам био острашћен, без обзира да ли сам припадао са мојом посланичком групом делу владајуће коалиције или опозиционим политичким странкама, увек смо некако покушавали да лоцирамо проблеме који су по мишљењу наше посланичке групе они главни проблеми на које Министарство треба у будућем свом раду да обрати пажњу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Срђан Вербић. СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, желим само да скренем пажњу да је повећање броја испитних рокова са четири на шест било орочено и да овим предлогом ми заправо повећавамо број испитних рокова са четири на пет. Шест по нашем мишљењу је превише јер угрожава образовни процес. Превише времена одлази на испитне рокове.

Ако желимо да утичемо на факултете да они мало промене став према студентима, нећемо то успети ако целу годину претворимо у низ испитних рокова. Изузетно је важно да се то време употреби за наставу и да се подигне квалитет наставе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан. 44. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Влада и Одбор за образовање, науку и технолошки развој и информатичко друштво нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Данас смо завршили са радом. Наставак седнице сутра у 10.00 часова.

(Седница прекинута у 16.55 часова.)